

Constelaciones de Circuitos Cortos de Producción y Comercialización en el Valle

Por

**Carlos Duarte, Allan Bolívar, Maritza Tangarife,
Anderson Rojas, Dayver Betancourt y Carlos Salgado**



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali

[VERSIÓN MINERACCIÓN No. 1009 de 2015]



Instituto de
Estudios
Interculturales



OBSERVATORIO
DE TIERRAS



Constelaciones de Circuitos Cortos de Producción y Comercialización en el Valle

La cuestión de fondo con los sistemas agroalimentarios y las inseguridades alimentarias es ilusoriamente sencilla: el hambre. Sin embargo, el concepto de inseguridad alimentaria es algo propio de nuestra época. La misma noción entraña un cambio paradigmático en la manera de pensar respecto al hambre: en principio, nadie debería estar en la posición de no poder acceder a suficientes alimentos nutritivos; nadie debería enfrentar la inseguridad alimentaria, pero la realidad no compagina con ese paradigma.

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura FAO et al. (2024), alrededor de 735 millones de personas sufren de hambre y 2800 millones de personas padecen inseguridad alimentaria moderada o grave.

Josué de Castro (2019) lo vio muy bien: el hambre es un tabú. Por un lado, porque parece vergonzoso que el ser humano, tan “racional”, “avanzado” y “desarrollado”, siga sometido a un impulso tan bestial como el hambre; por otro lado, porque los problemas del hambre, tal y como los conocemos hoy, son un legado de la historia colonial mundial. Hay algo de contraintuitivo en la situación del hambre: ¿Por qué en un mundo donde se desperdician casi 570 millones de toneladas de comida anualmente hay 735 millones de personas que sufren hambre? Esto inevitablemente es un problema del sistema agroalimentario global.

Las contradicciones, pero sobre todo las posibles soluciones a los diseños de nuestros sistemas alimentarios pueden apreciarse mejor si observamos el problema desde una perspectiva holística. En esta ocasión proponemos fijarnos en la agrologística de los circuitos cortos de producción y comercialización en un caso específico: el Valle del Cauca, con una doble preocupación; de un lado, el abastecimiento de Cali, en tanto su nodo más denso con referencia a la inseguridad alimentaria; y de otra parte, la preocupación por mejorar los sistemas de comercialización de sus unidades productivas regionales.



1. Sistemas agroalimentarios

Un sistema alimentario puede entenderse como el “conjunto de relaciones socioeconómicas que inciden de un modo directo en los procesos de producción primaria, transformación agroindustrial, acopio, distribución, comercialización y consumo de los productos agroalimentarios” (Schejtman, 1994, p.3).

Todo sistema agroalimentario “se concentra en las relaciones económicas y sociales que se dan a lo largo de las actividades desde la producción agropecuaria hasta el consumidor final, identificando los grandes pasos que integran el proceso, independientemente de si todas las cadenas están sujetas a todas esas partes del proceso” (Escobar y Granados, 2017, p. 8). El análisis de los sistemas agroalimentarios proporciona las siguientes ventajas (ibid.):

- Permite identificar cuellos de botella en el sistema y los circuitos agroalimentarios mediante el análisis de las actividades, componentes, actores e interrelaciones.
- Permite identificar actores estratégicos capaces de convertirse en núcleos o dinamizadores del sistema o de las cadenas agroproductivas.
- Facilita el diseño de políticas dirigidas a mejorar la competitividad del sistema.

Los circuitos cortos y largos de comercialización se originan y operan al interior de los sistemas agroalimentarios. Aunque tienen diferencias sustanciales es importante subrayar que ambos circuitos pueden y deben ser estructurados con el fin de mejorar la accesibilidad de la población a los alimentos y que estos correspondan a las exigencias nutricionales, sus preferencias culturales, sosteniendo la posibilidad de que los pueblos gestionen sus sistemas alimentarios respetando el medio ambiente (López-González et al., 2018).

Una inadecuada articulación o desarticulación entre circuitos de comercialización, así como un colapso del sistema agroalimentario de un país o de determinados territorios, tiene en el hambre su más temido impacto. Conjurarla como es evidente en Colombia no solo implica que se produzcan alimentos en cantidades suficientes para abastecer la demanda, sino que se comercialicen y distribuyan adecuadamente¹, al tiempo que

¹ Partiendo de que uno de los ejes del Plan Nacional de Desarrollo es el Derecho Humano a la alimentación que debe ser garantizado, este Derecho implica que, de manera ambientalmente sostenible, todas las personas tengan una alimentación adecuada y saludable que les permita tener una vida activa y sana, que contribuya a la ampliación de sus capacidades.



pueda garantizarse un consumo suficiente de alimentos a los habitantes que no tengan medios económicos u otros recursos necesarios para proporcionárselos.

1.1. Experiencia de Inseguridad Alimentaria

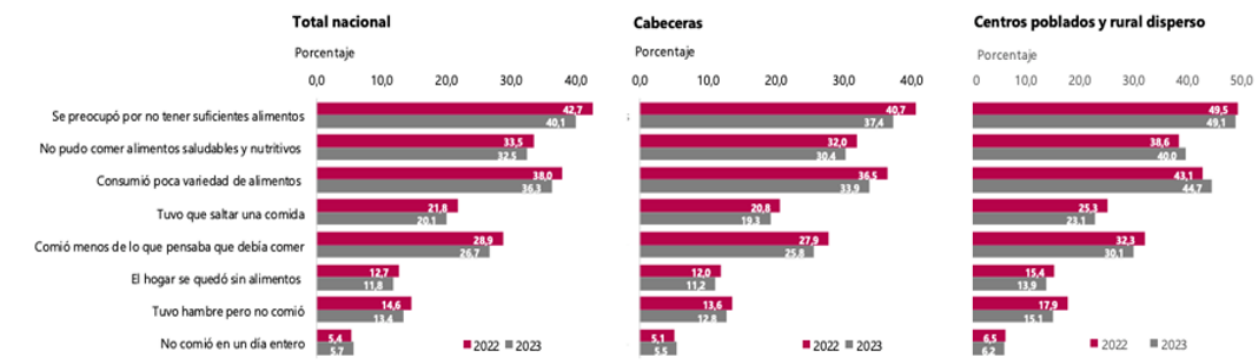
La Experiencia de Inseguridad Alimentaria se registra a través de una herramienta de medición diseñada por la FAO que estima a nivel de hogares el acceso que estos tienen a alimentos en cantidad y calidad. A través de ocho preguntas, la escala recoge la experiencia de la situación de inseguridad alimentaria de los hogares y proporciona una medición de su gravedad (DANE, 2024, p.2). Según el DANE (2024):

De acuerdo con los estudios en el tema, la experiencia de la inseguridad alimentaria es un proceso que inicia con la preocupación de los individuos u hogares sobre la capacidad de conseguir alimentos suficientes. Si la inseguridad alimentaria se agudiza, el paso siguiente por parte de los individuos u hogares consiste en realizar cambios en la dieta, disminuyendo la calidad y variedad de los alimentos. En etapas más avanzadas de la inseguridad alimentaria, la respuesta consiste en reducir la cantidad de alimentos consumidos por los hogares o individuos. (p.3)

En Colombia estas ocho preguntas (Ver Anexo 1) se incluyeron por primera vez en las Encuesta de Calidad de Vida aplicadas por el DANE en los años 2022 y 2023, por lo que el país cuenta con un registro de indicador para los dos años mencionados que se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 1

Experiencias de inseguridad alimentaria según la escala FIES (%) Total nacional y áreas, 2022-2023



Fuente: tomado de DANE (2024).



A partir de estos gráficos se evidencia que del total de los hogares encuestados y para todas las áreas geográficas de desagregación (nacional, cabeceras, centro poblados y rural disperso) más del cuarenta por ciento manifestó tener preocupaciones por no tener suficientes alimentos en 2022. En el 2023 no se registró una disminución sustancial de este indicador en ninguna de las áreas en cuestión. De forma análoga más del 30% de los hogares manifestaron no haber podido comer alimentos saludables y nutritivos, registrándose incluso en el 2023 un incremento de 1.4 puntos porcentuales en los centros poblados y rurales dispersos.

Para todas las áreas geográficas más del 30% de los hogares manifestaron consumir poca variedad de alimentos en 2022, esta situación era más aguda en el área de centros poblados y rurales dispersos, donde el porcentaje superó el 40% y presentó un incremento hasta el 44,7% de los hogares entre 2022 y 2023. Todos los demás indicadores de la Escala FIES tuvieron porcentajes elevados en los hogares, tendiendo a ser siempre altos en las áreas de centros poblados y rurales dispersos. Esta situación resulta paradójica por el hecho de que las mayores Experiencias de Inseguridad Alimentaria, se encuentran en las áreas rurales del país, espacios donde precisamente se producen los alimentos que abastecen la Nación.



1.2. Prevalencia de inseguridad alimentaria departamental

Es posible analizar el comportamiento de la inseguridad alimentaria entre los años 2022 y 2023 a escala departamental. Los datos condensados en la siguiente gráfica permiten hacerlo:

Gráfico 2

Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave y grave a escala nacional y departamental

Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave (%)
Total nacional y departamentos
2022-2023

Departamento	Inseguridad alimentaria moderada o grave		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	30,7	39,7	9,0	*
Quindío	17,3	24,5	7,2	*
Cauca	22,3	29,0	6,7	*
Guaviare	30,4	36,7	6,2	*
San Andrés	17,2	22,6	5,4	*
Tolima	27,4	32,6	5,2	*
Casanare	28,2	32,9	4,6	*
Cundinamarca	23,0	27,2	4,2	*
Huila	19,0	22,7	3,7	*
Santander	20,5	23,2	2,7	*
Amazonas	18,6	20,6	2,1	*
Antioquia	20,9	21,6	0,6	*
Meta	25,5	25,9	0,4	*
Bolívar	32,6	32,9	0,3	*
Caldas	14,6	14,8	0,2	*
Risaralda	17,5	17,1	-0,4	*
Valle del Cauca	28,0	26,1	-1,9	*
Norte de Santander	25,8	23,9	-1,9	*
Total nacional	28,1	26,1	-2,0	*
Vaupés	36,5	34,4	-2,2	*
Sucre	47,9	44,8	-3,1	*
Guainía	29,8	26,4	-3,4	*
Boyacá	20,7	16,7	-4,0	*
Bogotá D.C.	25,4	21,2	-4,2	*
Magdalena	45,3	39,0	-6,3	*
Putumayo	24,4	18,0	-6,4	*
Nariño	37,1	29,7	-7,4	*
Arauca	39,3	31,7	-7,6	*
Córdoba	38,9	30,6	-8,4	*
Cesar	41,1	32,2	-8,9	*
La Guajira	59,7	50,1	-9,7	*
Caquetá	46,1	35,8	-10,2	*
Caquetá	27,2	13,7	-13,5	*
Chocó	43,2	18,9	-24,3	*

Prevalencia de inseguridad alimentaria grave (%)
Total nacional y departamentos
2022-2023

Departamento	Inseguridad alimentaria grave		Diferencia	Significativa
	2022	2023		
Vichada	9,2	16,8	7,6	*
Guaviare	6,2	9,2	3,1	*
Cauca	2,8	5,5	2,7	*
Tolima	3,3	5,5	2,2	*
Guainía	4,4	6,3	1,9	*
Amazonas	3,4	5,2	1,8	*
Casanare	4,3	6,0	1,6	*
Risaralda	2,5	3,9	1,4	*
Quindío	2,2	3,6	1,4	*
Bolívar	5,1	6,2	1,1	*
Norte de Santander	2,9	3,6	0,7	*
Meta	4,1	4,7	0,6	*
Santander	2,5	3,0	0,6	*
Bogotá D.C.	4,2	4,7	0,5	*
Huila	2,4	2,8	0,5	*
Cundinamarca	3,7	4,1	0,4	*
Atlántico	8,3	8,5	0,2	*
Sucre	10,4	10,6	0,2	*
Total nacional	4,9	4,8	-0,1	*
Valle del Cauca	4,5	4,3	-0,1	*
Antioquia	3,3	3,0	-0,3	*
Cesar	9,4	9,0	-0,4	*
Boyacá	2,1	1,5	-0,5	*
Caldas	2,5	1,9	-0,6	*
San Andrés	3,7	2,9	-0,8	*
Arauca	11,0	9,9	-1,2	*
Magdalena	10,4	8,7	-1,7	*
Putumayo	3,0	1,2	-1,8	*
La Guajira	17,5	15,6	-1,9	*
Caquetá	3,2	1,2	-2,0	*
Córdoba	8,1	4,5	-3,6	*
Nariño	7,4	3,8	-3,6	*
Vaupés	8,7	4,7	-4,0	*
Chocó	10,4	2,9	-7,5	*

Fuente: tomado de DANE (2024).

En Colombia la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en fue de 28,1% en 2022 y de 26,1% en 2023 entre todos los hogares encuestados. Los departamentos con prevalencias más altas en el 2023 fueron: La Guajira (59,7%), Sucre (47,9%), Atlántico (46,1%), Magdalena (45,3%) y Chocó (43,2%). La comparación entre años presentaron algunas diferencias significativas que muestran mejoría en la prevalencia (disminución) como la del Chocó (-24,3% pasando del 43,2% al 18,9%) y Caquetá (-13,5% pasando al 27,2%), sin embargo, se evidencian diferencias significativas que aumentan la prevalencia generando con ello alertas como lo son el departamento del vichada (+9% pasando al 19,7%) y Quindío (+7,2% pasando al 24,5%).



El departamento del Valle del Cauca registró una prevalencia del 28,0% en 2022 y del 26,1% del 2023, porcentajes muy cercanos al total nacional. Sin embargo, este debe considerarse un resultado poco satisfactorio en la medida en que al menos uno de cada cuatro hogares entre el total de hogares del departamento, registra esta prevalencia en términos de déficit de calidad o cantidad de alimentos.

Por su parte, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave a nivel nacional para el país fue 4,9% en el 2022 y del 4,85% en el 2023. En el 2022 los departamentos con mayores porcentajes de inseguridad alimentaria grave fueron Guajira (17,5%), Arauca (11%), Sucre (10,4%), Magdalena (10,4%), Chocó (10,4%), Vichada (9,2%). El mayor cambio positivo experimentado en el 2023 discurrió en el departamento del Chocó que pasó de una prevalencia de inseguridad alimentaria grave del 10,4% al 2,9%. El mayor cambio negativo ocurrió en el departamento del Vichada donde este indicador aumentó del 9,2% al 16,8%.

Así las cosas, el departamento del Valle del Cauca registró un aumento en la prevalencia de inseguridad alimentaria del 4,5% en el 2022 al 4,8% en el 2023, pero manteniendo prevalencias inferiores a la de la media nacional durante ambos años.

2. Circuitos Largos de comercialización (CLC) de productos agrícola y pecuarios

Los circuitos de comercialización de productos agrícolas y pecuarios en este trabajo serán concebidos como circuitos de comercialización de alimentos para el consumo humano. En estos términos los Circuitos Largos de Comercialización (CLC) se caracterizan por integrar una cadena de distribución en la que los alimentos pasan por varios intermediarios antes de llegar al consumidor final sin que la distancia del origen de los productos sea necesariamente lo que determina este carácter. Estos circuitos largos han sido clave en el proceso de regionalización y globalización del sector agroalimentario, sin embargo, también han contribuido a ensanchar la participación de los intermediarios, ampliando el distanciamiento entre productores y consumidores (García-Figueroa et al, 2023).

Es necesario aclarar que en el desarrollo del presente trabajo y ante la ausencia de datos en DANE (2014) que permitan determinar por alimentos o grupos de alimentos, el número de intermediarios que intervienen en su proceso de comercialización, entenderemos como Circuitos Largos de Comercialización: 1. aquellos que integren trayectorias y flujos de comercialización de alimentos del orden nacional, departamental



no colindantes² e internacional (importación o exportación) o 2. aquellos que abastecen a centrales de abastos o principales plazas de mercado del país y que aunque provengan de departamentos colindantes² (incluso de municipios en el mismo departamento), articulen un flujo de alimentos en el que se evidencie la participación de múltiples intermediarios³.

En el Departamento del Valle del Cauca han sido identificados dos nodos a partir de los que se estructuran los circuitos largos y cortos de comercialización que revisaremos en detalle a continuación: i) la Central de Abastecimiento del Valle del Cauca (CAVASA) en Candelaria (Valle); y ii) la Plaza de Mercado Santa Elena de Cali. Cada uno de estos se configuran como importantes nodos de comercio, en torno a los cuales se articula la comercialización de grandes volúmenes de productos agrícolas y pecuarios para el consumo humano.

2.1. CAVASA

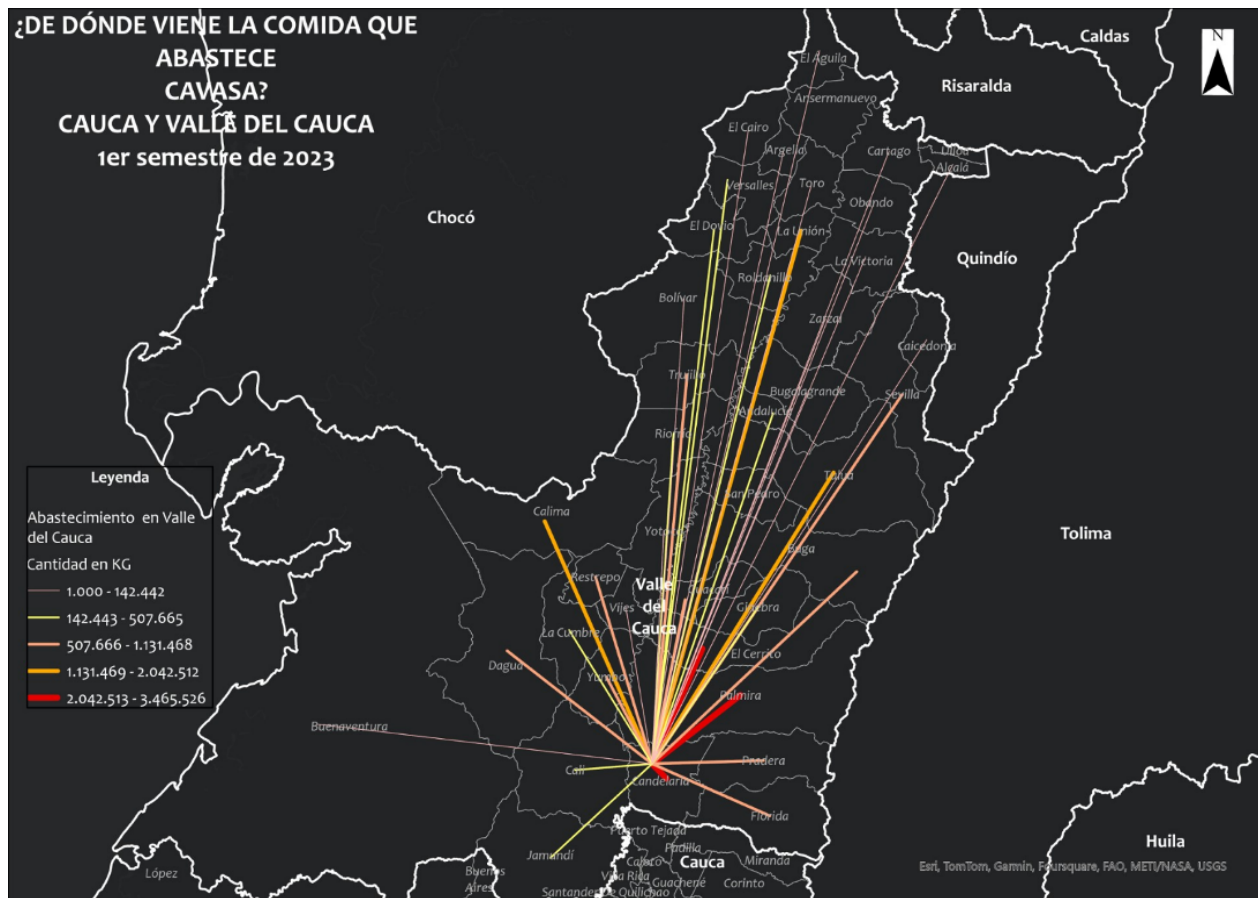
Análisis regional (Cauca y Valle del Cauca)

La Central de Abastecimiento del Valle del Cauca (CAVASA S.A.) integra Circuitos Largos de Comercialización (CLC) en los Departamentos de Valle del Cauca y Cauca (ver Mapa 1 y Mapa 2). En el primer semestre del 2023 y tomando como origen el departamento del Cauca, el principal municipio abastecedor de esta central fue la ciudad de Popayán (48,53% del total departamental del Cauca) con un envío total de 1.627 toneladas (t) de alimentos a la central de abastecimiento mayorista. Los tubérculos y raíces (952,9 t), lácteos y huevos (597,32 t), las verduras y hortalizas (39,11 t), fueron los principales alimentos abastecidos desde la capital del Departamento del Cauca.

² Que provengan de departamentos no fronterizos.

³ Los alimentos que se venden en plazas de mercado o centrales mayoristas integran como mínimo dos intermediarios en su proceso de comercialización.

MAPA 1

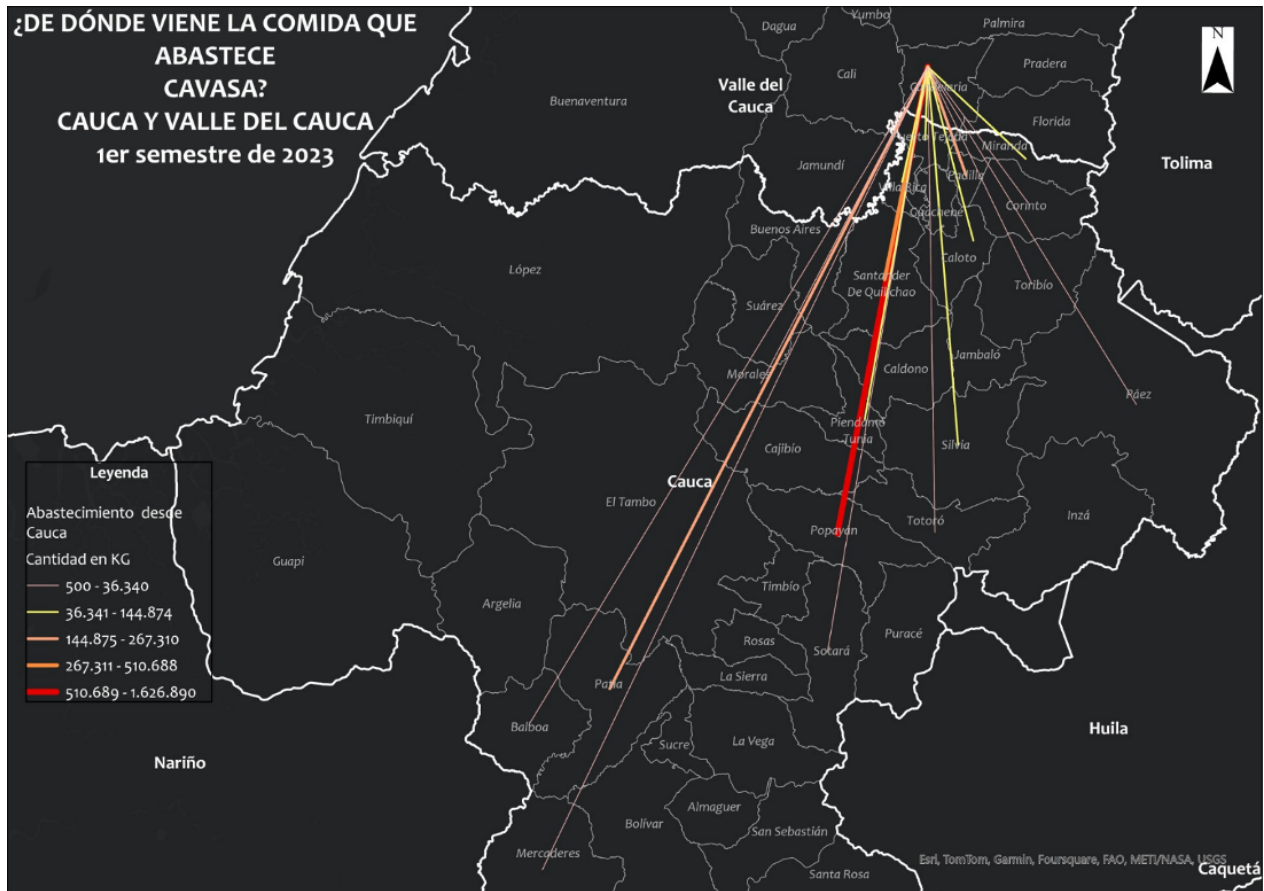
**Abastecimiento regional de alimentos en CAVASA S.A. durante
primer semestre del 2023 (énfasis en Valle del Cauca)**

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA - (2023).



MAPA 2

Abastecimiento regional de alimentos en CAVASA S.A. durante primer semestre del 2023 (énfasis en Cauca)



Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).



El municipio de Santander de Quilichao fue el segundo municipio proveedor de la central mayorista desde el Departamento del Cauca (15,23% del total departamental del Cauca). Considerando los tipos de alimentos, los municipios del Cauca que ocuparon la primeras posiciones en términos de abastecimiento a la central mayorista fueron:

Tabla 1

Primeros municipios del Cauca abastecedores de CAVASA por grupos de alimentos durante el primer semestre del 2023

Tipo de Alimento	Municipio	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total departamental
Carnes	Santander de Quilichao	72,51 t	33,66%
Frutas	Santander De Quilichao	413,37 t	37,06%
Lácteos y huevos	Popayán	597,32 t	92,24%
Procesados	Guachené	36 t	61,17%
Tubérculos, raíces y plátanos	Popayán	952,96 t	97,22%
Verduras y hortalizas	Silvia	107,07 t	32,07%

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).



Durante el primer semestre del 2023 la central de CAVASA S.A. recibió un total de 3.352,58 toneladas de alimentos desde el Departamento del Cauca lo que representó un 11,22% del total de alimentos abastecidos desde la sub-región⁴ a la central mayorista en el periodo mencionado.

Tomando como origen los departamentos del Valle del Cauca, durante el primer semestre del 2023, los cinco primeros municipios en términos de cantidad de alimentos abastecidos a CAVASA S.A. se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 2

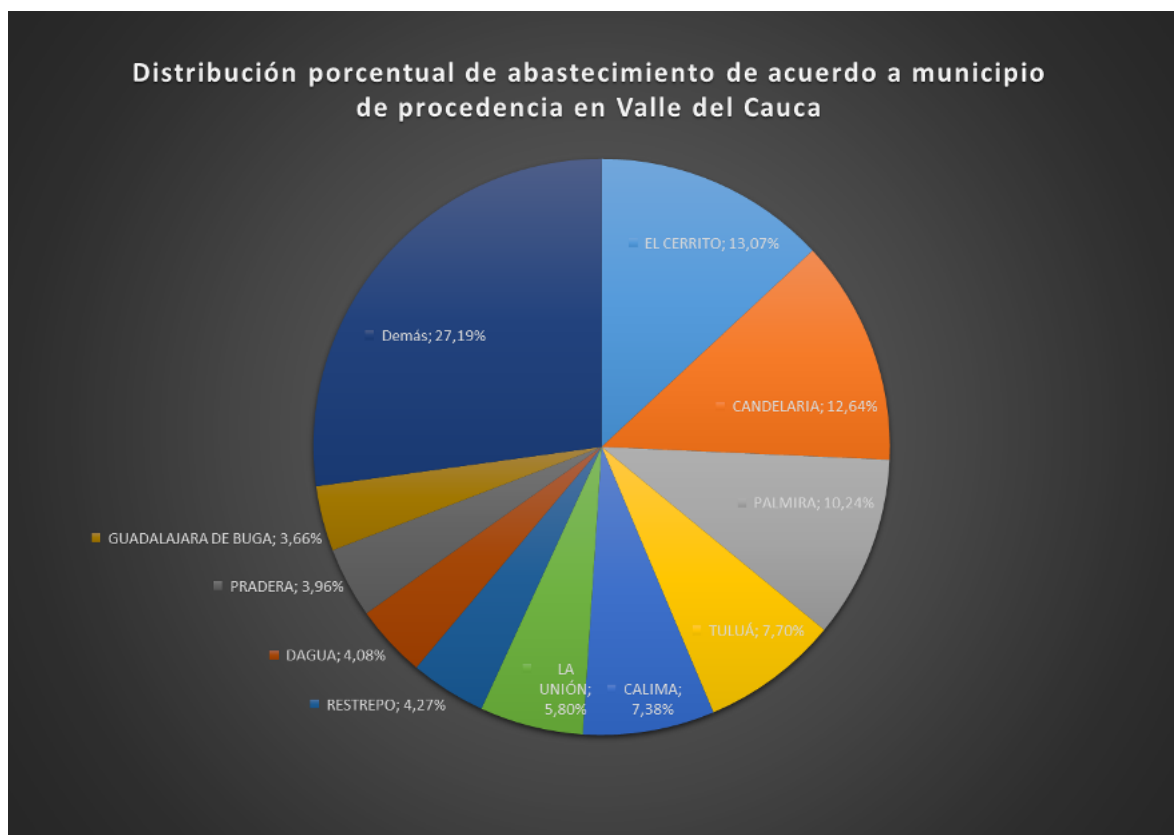
Primeros cinco municipios del Valle del Cauca abastecedores de CAVASA S.A. durante el primer semestre del 2023

Municipio	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total departamental
El Cerrito	3.465,53 t	13,07 %
Candelaria	3.352,16 t	12,64 %
Palmira	2.716,35 t	10,24 %
Tuluá	2.042,51 t	7,70 %
Calima	1.957,35 t	7,38 %

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

⁴ Cuando en el presente nos referimos a la sub-región estamos aludiendo a los departamentos del Cauca y del Valle del Cauca, es decir, a las cantidades agregadas de abastecimiento de ambos departamentos colindantes.

Figura 1

Distribución porcentual del abastecimiento en CAVASA según el municipio de origen en Valle del Cauca

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

En términos analíticos es importante aclarar que un mayor abastecimiento en toneladas por parte de los municipios a este tipo de centrales no significa necesariamente que se dé una mayor producción de alimentos dentro de ellos.



Municipios como Candelaria y Palmira⁵ deben analizarse a la luz de la proximidad geográfica de constelaciones de producción y de la existencia de infraestructura de almacenamiento de alimentos. Estos pueden considerarse dos parámetros para catalogar posibles centros intermedios de acopios con capacidad de influir en los volúmenes de alimentos abastecidos a la central mayoritaria (CAVASA S.A.) y en el precio de estos.

De forma análoga a las estimaciones en el Cauca, se han determinado por grupos de alimentos cuáles son los municipios que mayor participación tuvieron en el abastecimiento a la central mayoritaria de CAVASA. Esto puede apreciarse en la siguiente tabla:

Tabla 3

Primeros municipios del Valle del Cauca abastecedores de CAVASA por grupos de alimentos durante el primer semestre del 2023

Tipo de Alimento	Municipio	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total departamental
Carnes	Candelaria	2.023,37 t	26,33 %
Frutas	La Unión	1.360,32 t	22,76 %
Granos y Cereales	Jamundí	143,50 t	77,56 %
Lácteos y huevos	Restrepo	515,62 t	38,28 %
Pescado	Ginebra	20,50 t	44,78 %
Procesados	Candelaria	352,30 t	38,86 %
Tubérculos, raíces y plátanos	Trujillo	419,54 t	28,18%
Verduras y hortalizas	El Cerrito	2.343,31 t	26,38%

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA

5 De acuerdo a datos del Censo Nacional Agropecuario la mayoría de las áreas sembradas y cosechadas en estos dos municipios están destinadas a la producción de alimentos para la industria. Sin embargo, como podrá apreciarse en el documento, fungen como proveedores importantes de alimentos a centros de comercialización en el Valle del Cauca. Esta contradicción permite vislumbrar que en ambos pueden existir centros de acopio intermedios de alimentos, sin embargo, tal aseveración debe necesariamente ser comprobada a través de trabajo en campo y de entrevistas con fuentes primarias.



Durante el primer semestre del 2023 CAVASA recibió desde los municipios del Valle del Cauca un total de 26.514,92 toneladas de alimentos, cifra que representa el 88,78% del total de alimentos de la sub-región recibidos en la central. Estas cifras dan cuenta de una relativa autonomía departamental del Valle del Cauca en torno al abastecimiento de esta central mayoritaria si se analizan los suministros de CAVASA como el agregado total entre de las contribuciones de los departamentos de Cauca y Valle del Cauca.

Sin embargo, considerando tipos de alimentos, hay un municipio que no pertenece al Valle del Cauca que tiene participaciones muy relevantes entre las cifras globales de abastecimiento de la sub-región. Este municipio es Popayán que durante el primer semestre del 2023 abasteció el 29,94% de todos lácteos y huevos recibidos en CAVASA desde la sub-región y el 38,59% de todos los tubérculos, raíces y plátanos recibidos desde el área referente. Para el sostenimiento del precio de estos alimentos en la central mayoritaria, es importante que se preserve el flujo de alimentos desde este nodo de abastecimiento.

Análisis nacional e internacional (Resto del país y países)

CAVASA S.A. recibió en el primer semestre del 2023 un total de 105.432,49 t de alimentos desde 24 departamentos del país y desde la ciudad de Bogotá (Ver Mapa 3). En orden de magnitud la siguiente tabla muestra la distribución de los diez primeros departamentos proveedores a CAVASA (Ver Figura 2):



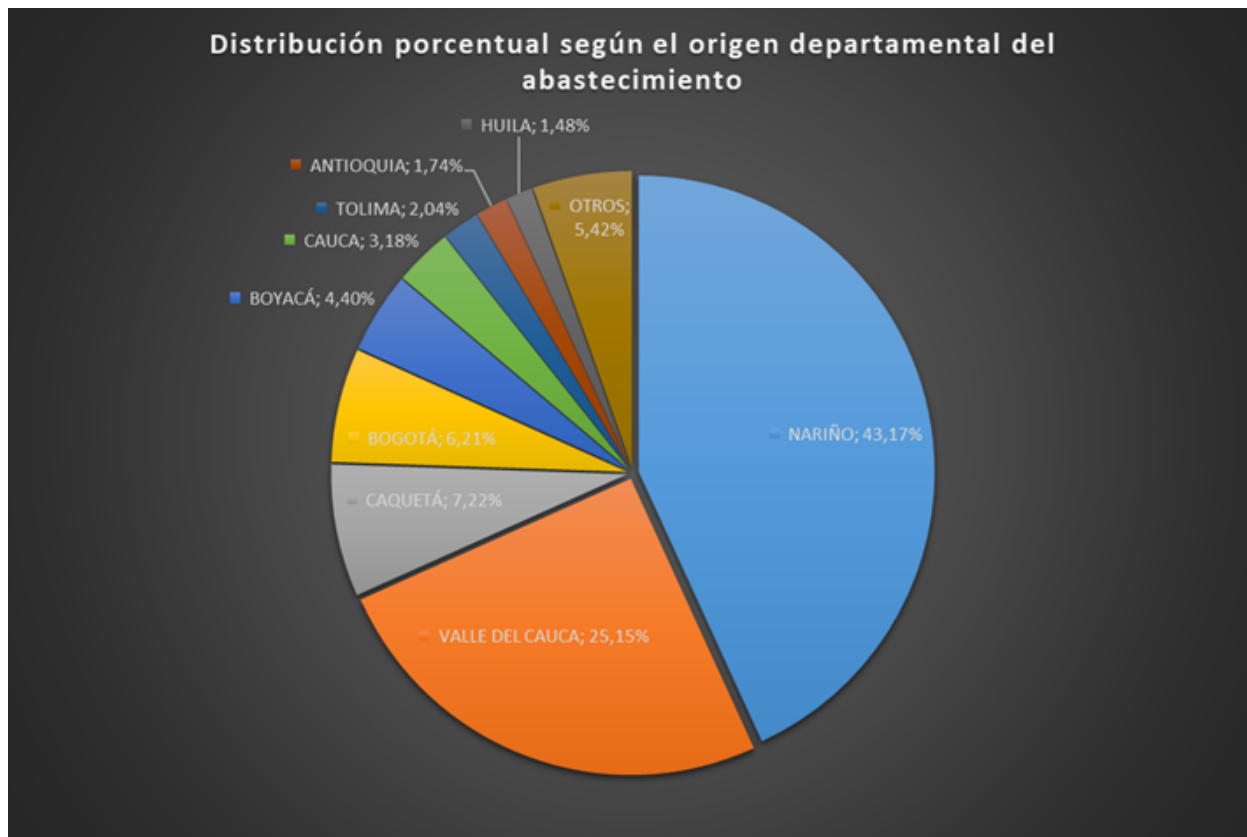
Tabla 4

**Primeros diez departamentos abastecedores de CAVASA S.A
durante el Primer semestre del 2023**

Departamento	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total nacional
Nariño	45.514,09 t	43,17 %
Valle del Cauca	26.514,59 t	25,15 %
Caquetá	7.609,49 t	7,22 %
Bogotá	6.544,35 t	6,21 %
Boyacá	4.642,43 t	4,40 %
Cauca	3.352,58 t	3,18 %
Tolima	2.147,82 t	2,04 %
Antioquia	1.830,68 t	1,74 %
Huila	1.564,80 t	1,48 %
Quindío	1.521,32 t	1,44 %

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

Figura 2

**Distribución porcentual del abastecimiento en CAVASA
según el departamento de origen**

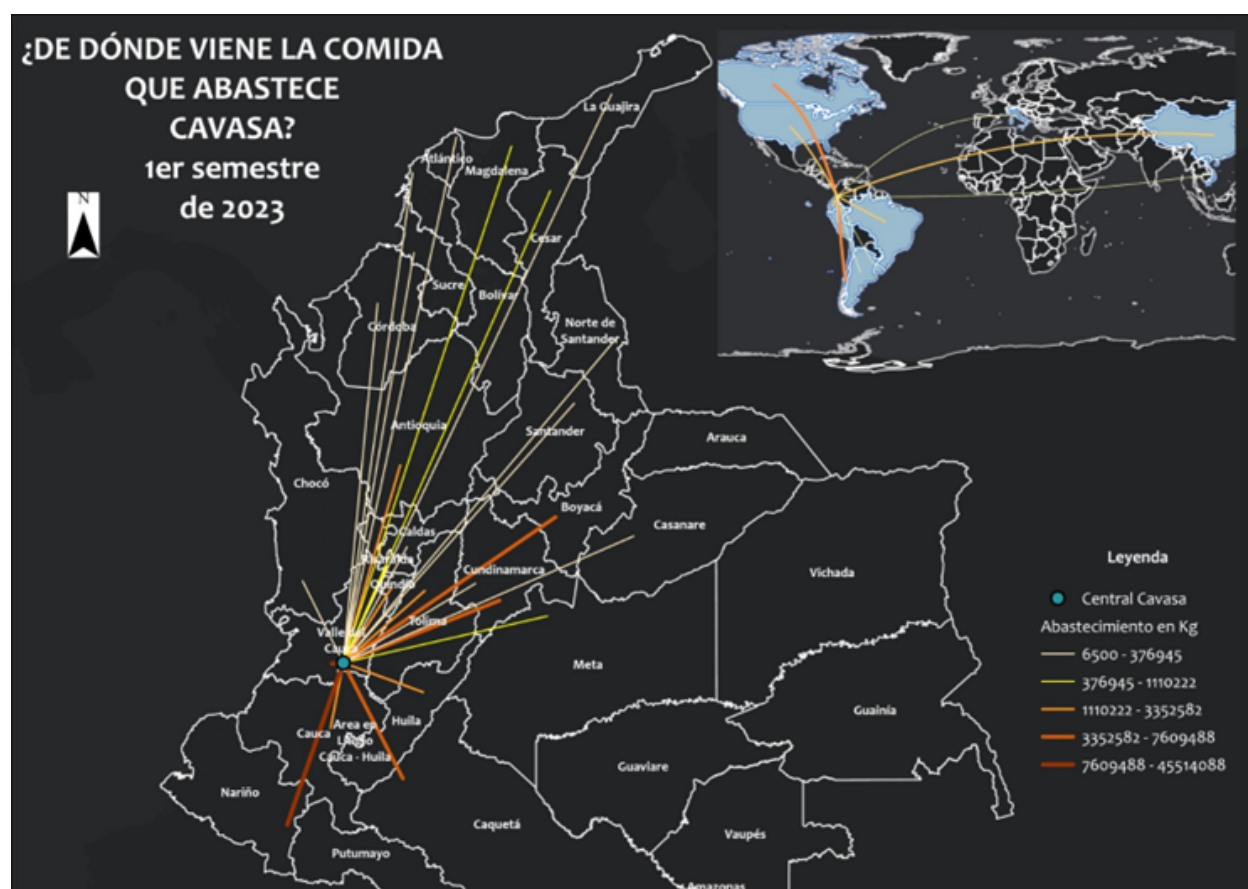
Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

Esta tabla muestra la gran relevancia del departamento de Nariño en el abastecimiento a la central mayoritaria, responsable del suministros por 45.514,09 t equivalentes 43,17% de la carga nacional abastecida, superando ampliamente la carga de alimentos que se recibe desde todos los municipios del Valle del Cauca y Cauca [26.514,92 t (Valle del

Cauca) + 3.352,58 t (Cauca) = 29.867,17]. Bajo estas condiciones, el flujo de alimentos desde Nariño hacia CAVASA requiere estar permanentemente asegurado para que los volúmenes de aprovisionamiento y la estabilidad de los precios de los alimentos se sostengan en el Valle del Cauca. De la misma forma evidencia la articulación al circuito de comercialización de importantes flujos de alimentos recibidos desde departamentos distantes como Caquetá, Cundinamarca y Boyacá (Ver Mapa 3).

Mapa 3

Abastecimiento nacional de alimentos en CAVASA S.A. durante el primer semestre del 2023



Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA - (2023).



En términos municipales nacionales la siguiente tabla muestra cuáles son los diez primeros municipios que más contribuyen al abastecimiento de la central mayorista:

Tabla 5

**Primeros diez municipios abastecedores de CAVASA S.A.
a nivel nacional durante el primer semestre del 2023**

Departamento	Municipios	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total nacional
Nariño	Ipiales	45.514,09 t	26,51 %
Nariño	Pasto	26.514,59 t	8,33 %
Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	7.609,49 t	6,21 %
Nariño	Túquerres	6.544,35 t	5,61 %
Caquetá	San Vicente del Caguán	4.642,43 t	3,77 %
Valle del Cauca	El Cerrito	3.352,58 t	3,29 %
Valle del Cauca	Candelaria	2.147,82 t	3,18 %
Valle del Cauca	Palmira	1.830,68 t	2,58 %
Boyacá	Sogamoso	1.564,80 t	2,51 %
Valle del Cauca	Tuluá	1.521,32 t	1,94 %

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).



Destaca la preponderancia del municipio de Ipiales (Nariño) en la frontera con Ecuador, municipio responsable de poco más de la cuarta parte (26,51%) del total de los suministros nacionales a la central de abastecimientos CAVASA en el primer semestre del 2023.

En el primer semestre del 2023 CAVASA también registró un volumen importante de abastecimientos con origen en el exterior equivalente a 9028,45 t. Si a esta cantidad se suman las 105.432,49 t de alimentos se obtiene una cifra global de 114.460,94 t de alimentos abastecidos durante el primer semestre del 2023. La siguiente tabla muestra los países de origen de los alimentos, su peso y distribución porcentual:

Tabla 6

Países abastecedores de CAVASA S.A. durante el primer semestre del 2023

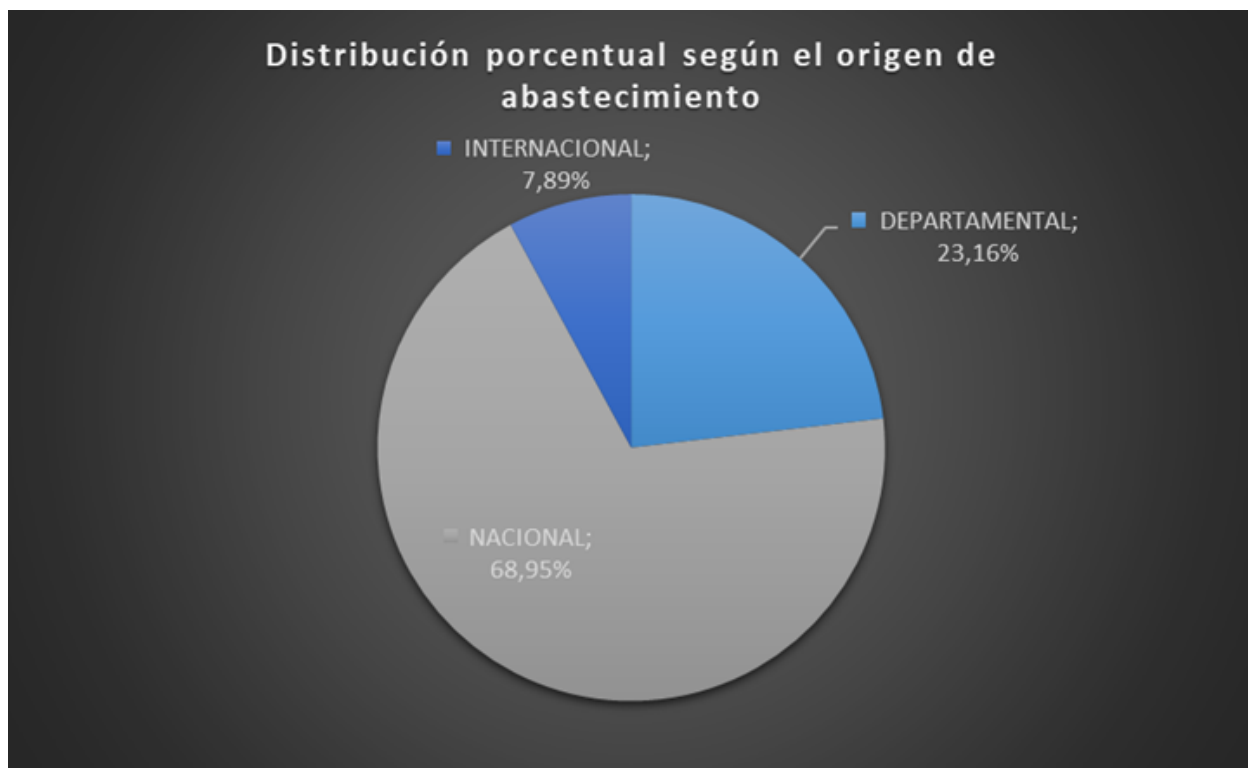
País	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total internacional
Canadá	2020,50 t	22,38 %
Chile	1770,54 t	19,61 %
China	1508,15 t	16,70 %
Ecuador	1494,89 t	16,56 %
Estados Unidos de América	1447,00 t	16,03 %
Brasil	514,00 t	5,69 %
Argentina	218,00 t	2,41 %
Italia	27,00 t	0,30 %
Perú	17,37 t	0,19 %
Vietnam	8,00 t	0,09 %
Uruguay	3,00 t	0,03 %

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSAs - (2023).

Productos⁶ como las manzanas y peras de Chile, el trigo de Canadá, los pescados procesados del Ecuador y China pueden constituir algunos de los alimentos que llegan a CAVASA y tienen origen en cada uno de estos países. En términos absolutos y para el primer semestre del 2023, el abastecimiento de CAVASA S.A. se distribuyó de la siguiente forma en los niveles de desagregación departamental, nacional e internacional:

Figura 3

**Distribución porcentual del abastecimiento en CAVASA
según el espacio geográfico de origen**



Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

6 Fuente: Observatorio de Complejidad Económica OEC. <https://oec.world/es>.



La figura 3 muestra la distribución porcentual del abastecimiento en CAVASA durante el primer semestre del 2023. En ella se hace evidente la preponderancia de los alimentos recibidos desde fuera del departamento (nacional). Sin embargo, poco más del 23% de ellos provienen del Valle del Cauca. Esta estructura de abastecimiento cuyo origen remite al espacio extra-departamental es otra de las pruebas que este centro de abastecimiento integra fundamentalmente alimentos que provienen de CLC. En términos de importaciones, apenas un 7,89% de los alimentos provienen de otro país.

2.2. Plaza de Mercado Santa Elena

Análisis regional (Cauca y Valle del Cauca)

La Plaza de Mercado de Santa Elena fue construida entre los años de 1964 y 1965 en el barrio que lleva el mismo nombre en Cali. Con ella se trató de relocalizar la plaza de El Calvario que se encontraba en el centro de la ciudad, disponiendo de una nueva ubicación que fuese equidistante y accesible, en aquel entonces, para todos los habitantes de la ciudad.

Esta Plaza de Mercado también integra Circuitos Largos de Comercialización (CLC). Sin embargo, debido a que el origen de los productos que se venden en esta plaza de mercado tiene un origen predominantemente departamental, es necesario contemplar la posibilidad de que estos CLC se estructuren a través de Circuitos Intermedios de Comercialización (CCI)⁷ (Ver Mapa 4). En el primer semestre del 2023 esta plaza de mercado recibió un abastecimiento total del Valle del Cauca equivalente a 63.060,46 t de alimentos. A nivel departamental los cinco proveedores de alimentos de Santa Elena para el primer semestre del 2023 se muestran en la siguiente tabla:

7 Proponemos este tipo de circuitos de comercialización para describir flujos de comercialización de alimentos del orden departamental o departamental contiguo (regional), que recorre largas distancias y que pueden constituirse mediante la articulación de Circuitos Cortos de Comercialización. Respecto a los CCC y CLC, los CCI son el tipo intermedio, necesario para asegurar el flujo entre uno u otro modelo.

Tabla 7

Primeros cinco municipios del Valle del Cauca abastecedores de la Plaza Santa Elena durante el primer semestre del 2023

Municipio	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total departamental
Yumbo	9038,65 t	14,33 %
Dagua	3.352,16 t	11,43 %
La Unión	2.716,35 t	10,89 %
Sevilla	2.042,51 t	8,23 %
El Cerrito	1.957,35 t	9,20 %

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

Solo estos cinco municipios fueron los responsables del 55,04% del abastecimiento departamental a la Plaza de Santa Elena. Resulta importante destacar que, de estos cinco primeros proveedores en el Valle del Cauca, apenas uno de ellos, El Cerrito, tiene un rol preponderante en el abastecimiento CAVASA S.A. Esta es otra de las razones por las que puede afirmarse que Santa Elena posee una estructura de abastecimiento diferente a la de CAVASA S.A.

abastecimiento en Santa Elena y no hicieron aportes destacados a la Central mayorista durante el primer semestre del 2023 (ver Tabla 8):

Tabla 8

Primeros municipios del Valle del Cauca abastecedores de la Plaza de Mercado Santa Elena por grupos de alimentos durante el primer semestre del 2023

Tipo de Alimento	Municipio	Aporte en toneladas (t)	% de abastecimiento dentro del total departamental
Carnes	Candelaria	4.763,76 t	36,52 %
Frutas	La Unión	6.435,74 t	32,98 %
Granos y Cereales	Cartago	925,00 t	46,39 %
Lácteos y huevos	Palmira	174,84 t	34,67 %
Pescado	Buenaventura	148,50 t	95,07 %
Procesados	Yumbo	4.110,96 t	56,10 %
Tubérculos, raíces y plátanos	Sevilla	1.481,12 t	44,84 %
Verduras y hortalizas	El Cerrito	4.873,50 t	28,31%

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

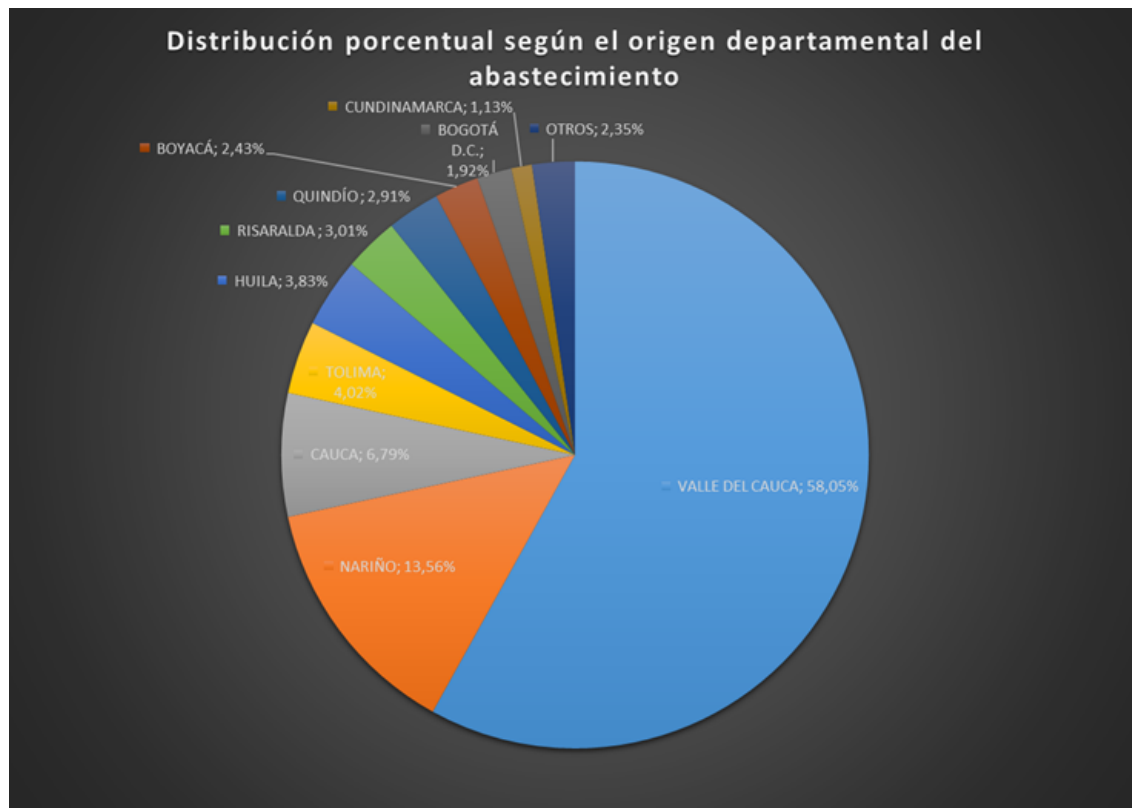
Análisis nacional e internacional (Resto del país y países)

La estructura de abastecimiento de la Plaza de Mercado de Santa Elena tuvo en el espacio nacional su principal diferencia respecto a CAVASA.S.A.: para esta central de abastecimiento en Cali el 58,05% de los alimentos que abastecidos tuvieron como origen

municipios del Valle del Cauca. El departamento de Nariño no tuvo una contribución significativa al abastecimiento de esta plaza de mercado, pues apenas un 13,56% de los alimentos tienen como origen en este departamento fronterizo (ver Figura 4).

Figura 4

Distribución porcentual del abastecimiento en Santa Elena según el departamento de origen



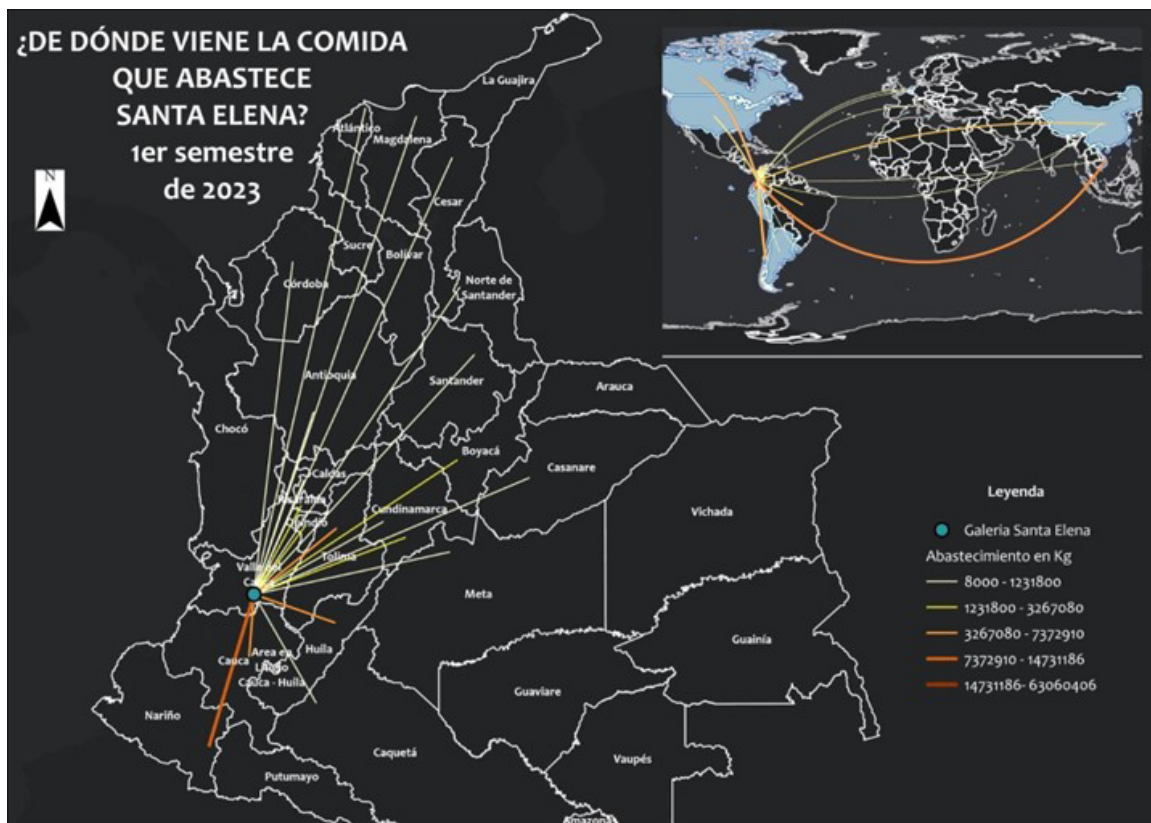
Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

Según el espacio geográfico de procedencia, la plaza de mercado de Santa Elena recibió durante el primer semestre del 2023 la cantidad de 63.060,41 t de alimentos desde el departamento del Valle del Cauca (equivalentes al 55,35% del total abastecido), desde el resto de los departamentos del país un total de 45.574,93 t (equivalentes al 40% del total

abastecido) y desde el exterior 5.295,46 t (equivalentes al 4,65% del total abastecido) (Ver Mapa 5)). La cantidad total abastecida en estos tres espacios geográficos fue de 113.930,80 t para el primer semestre del 2023, una cantidad bastante parecida a las 114.460,94 t recibidas en el este mismo período por CAVASA S.A.

Mapa 5

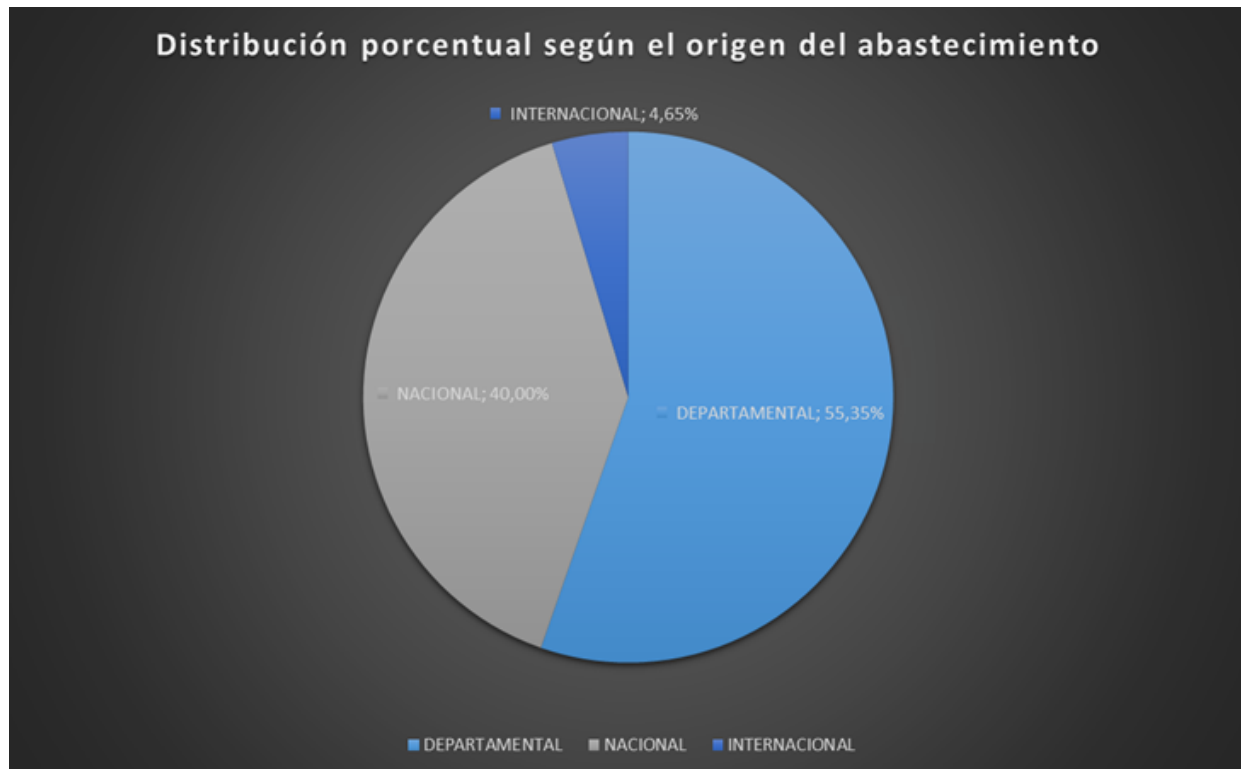
Abastecimiento nacional de alimentos en Plaza de Mercado de Santa Elena durante⁸ el primer semestre del 2023



Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

8 Este mapa evidencia que sin detrimento de las cifras globales, en Santa Elena también se reciben importantes cantidades de alimentos de los departamentos de Nariño, Cauca, Huila y Tolima.

Figura 5

Distribución porcentual del abastecimiento en Santa Elena según el espacio geográfico de origen

Fuente: elaboración propia IEI 2024 basada en Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Componente Abastecimiento de Alimentos - SIPSA – (2023).

La figura 5 muestra la distribución porcentual del origen del abastecimiento en la Plaza de Santa Elena. En este abastecimiento puede apreciarse una buena participación de los productos de origen departamental, sin embargo, también tienen una participación del 40% los productos de origen nacional. El porcentaje de productos recibidos desde el exterior es inferior al 5% de todo lo abastecido, por lo que al menos en términos de peso, no son muy significativos.

El abordaje de los Circuitos Largos de Comercialización ha permitido hasta el momento



esclarecer cuál es la estructura de abastecimiento de CAVASA S.A. y de la Plaza de Mercado de Santa Elena haciendo evidente sus diferencias y similitudes. El análisis de los Circuitos Cortos de Comercialización debe contribuir a esclarecer cuál es la geografía de este otro tipo de flujo de alimentos y cómo podría relacionarse con el abastecimiento de los centros de comercialización en el departamento.

3. Circuitos Cortos de Comercialización (CCC)

Los Circuitos Cortos de Comercialización (CCC) según la CEPAL, FAO e ICCA (2014) se definen como: “[...] una forma de comercio basada en la venta directa de productos agrícolas frescos o de temporada. Además de que generalmente los productores y consumidores se encuentran en cercanía geográfica, las relaciones entre ambos (ventas) cuentan con máximo un intermediario” (p. 3). Entre la diversidad de tipos de circuitos cortos que se conocen sobresalen las ventas directas en la finca, máquinas expendedoras en centros urbanos, venta de cosecha directa en la finca, reparto a domicilio, comercio electrónico, grupos de compras, mercados de agricultores, tiendas de ventas colectivas y festivales locales (Escobar et al, 2017).

Los CCC han sido asociados con beneficios para productores y consumidores. En el caso de los productores se reconoce la posibilidad de alcanzar una mayor rentabilidad (por no haber intermediarios), ampliar y diversificar clientes, reducción de los gastos de transporte; por el lado de los consumidores se ha destacado la posibilidad de acceder a productos frescos y saludables, a un mejor precio, suministrados por un productor al que puede conocer y sostener relaciones comerciales con él (Escobar et al, 2017).

En el Valle del Cauca fue posible identificar potenciales Circuitos Cortos de Comercialización - CCC a través de un modelo metodológico estructurado por el Instituto de Estudios Interculturales (IEI) que buscó establecer conexiones entre los espacios de producción de alimentos (oferta) y los espacios más cercanos para su comercialización⁹. Para ello se tomaron como puntos de referencia los centros urbanos de cada municipio partiendo de la hipótesis de que en estos hay como mínimo una plaza de mercado o

⁹ Para obtener mayor precisión en la identificación de nodos de menor escala como plazas y mercados pueden investigarse en asociaciones o cooperativas agropecuarias la existencia de iniciativas propias en estos centros donde los productores comercializan sus productos. Dicho proceso también podría complementarse con la identificación de actores (cooperativas, asociaciones, JAC), caracterizando sus relacionamientos a través de la aplicación de encuestas y entrevistas. Para afinar el modelo metodológico propuesto por el IEI se requiere contemplar mínimamente: la accesibilidad al nodo por parte de comercializadores y clientes, tipo de productos que se comercializan, procedencia de los productos (departamento-municipio), volumen de productos comercializados, precios de comercialización, tipo de clientes (consumidores individuales, restaurantes, instituciones u otros intermediarios).



un centro donde se comercializan directamente (o con un intermediario como máximo) productos agrícolas y pecuarios para el consumo humano.

Para determinar la oferta de alimentos en toneladas y su localización se recurrió al Censo Nacional Agropecuario - CNA del año 2014 que también proporcionó información sobre el número de Unidades de Producción Agropecuaria (UPA) a nivel municipal. A partir de este censo se elaboró una base de datos georreferenciada que contenía: localización de las UPA, el tipo de cultivo, destino del cultivo (comercio) y el total de producción, logrando determinarse con esto la localización específica de la oferta de alimentos, así como las toneladas producidas el año inmediatamente anterior (2013). El siguiente paso metodológico estableció una relación de conectividad entre dos puntos. Para hacerlo se empleó la herramienta X-Y to line del software ArcGIS Pro, la cual a partir las coordenadas de un punto de origen X (oferta agrícola) y otro de destino Y (centros de comercialización) traza líneas de conexión en función de distancia, lo que genera patrones en forma de estrellas de conectividad que muestran cuales son los puntos X más cercanos a Y.

A lo anterior, se incorporó la producción agrícola de la oferta regional y local al análisis de conexión, es decir que los patrones de conectividad obtenidos también muestran valores de producción (en toneladas (t)) representados con los colores con los cuáles se pintaron líneas de conexión entre áreas.

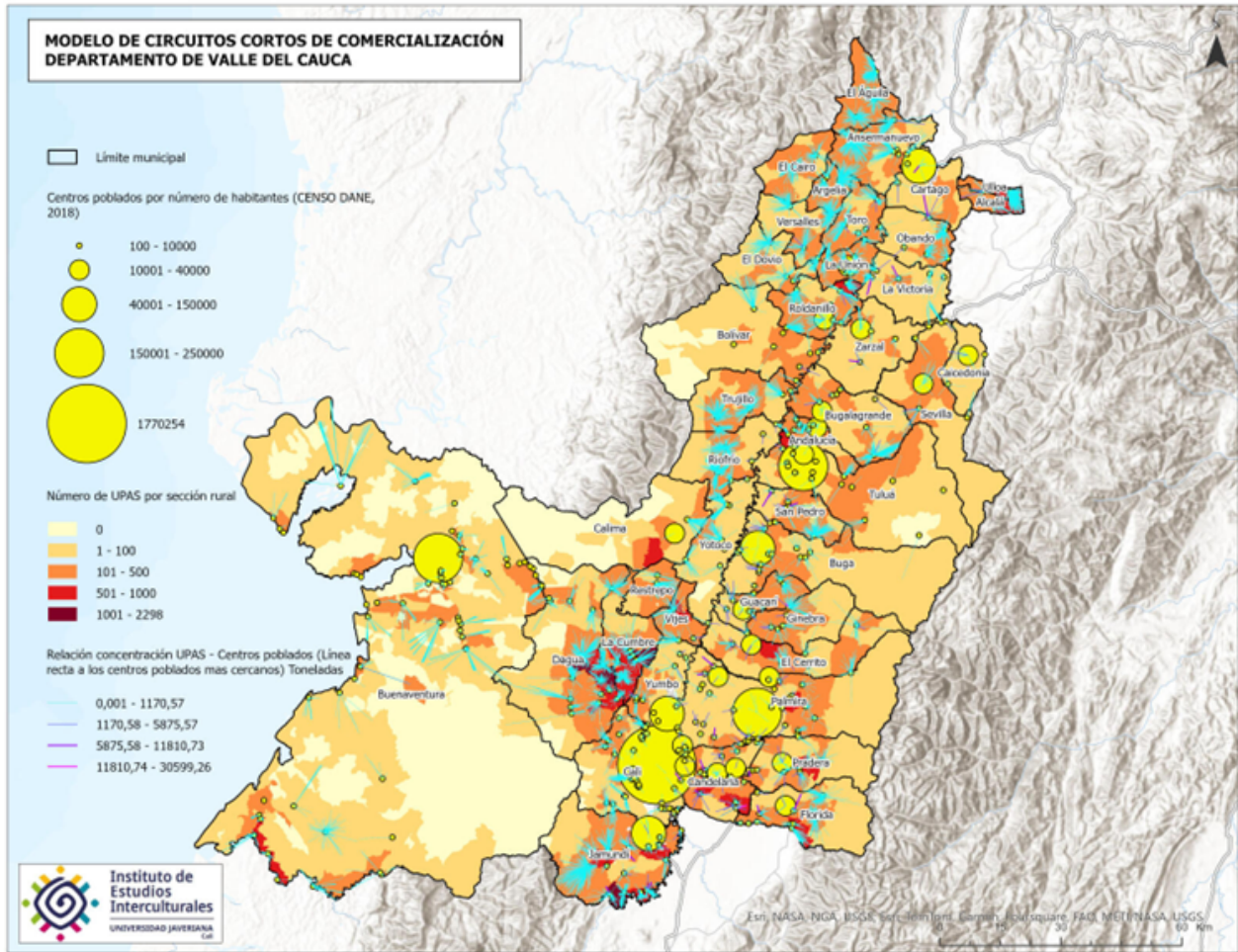
Después de la breve caracterización de nuestro modelo metodológico, es necesario aclarar que este se basa en la premisa de que es probable que un porcentaje importante de la oferta de alimentos generada por las UPAs llegue a los centros de comercialización más cercanos; sin embargo, como es apenas evidente se trata de una hipótesis que deberá ajustarse de acuerdo a la información disponible. Somos conscientes que seguramente la producción alimentaria no se agota en este ciclo corto, y nuestro modelo es susceptible de mejora en la medida que se combine la información exacta de flujos de comercialización intermedios y largos para llegar hasta centrales de abastecimiento u otros establecimientos de comercialización en las ciudades del país.

En términos cartográficos estos circuitos municipales potenciales han sido representados a la escala departamental del Valle del Cauca obteniendo el siguiente mapa:



Mapa 6

Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para el Valle del Cauca



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario 2014 DANE.



El mapa 6 representa la oferta municipal de alimentos, así como los vectores de oferta (coloreados de acuerdo con la escala de producción) que, partiendo desde las UPAs en los territorios, llegan hasta los centros de comercialización (que según nuestra hipótesis de trabajo sería la cabecera municipal). En el mapa se observan entonces las figuras que denominamos *estrellas de producción/comercialización*¹⁰, superpuestas en los municipios del Valle del Cauca. Los conjuntos de estrellas se obtienen, tomando como referencia a las UPAs en las secciones veredales; así como la cantidad total de alimentos producida por la mayoría dichas unidades en los municipios del departamento, la cual se determinó entre las 0 t y las 1.170 t para el Censo Nacional Agropecuario - CNA.

3.1 Las constelaciones locales de producción/comercialización

Espacialmente estas figuras se aglutinan en tres amplias zonas: la primera al norte del Valle del Cauca, la segunda en el corredor centro-sur y la tercera en el suroccidente. Estas estrellas producción/comercialización han sido agrupadas en siete (7) constelaciones (polígonos municipales) de en función de su densidad espacial, la cual al distribuirse en los municipios del departamento arroja las siguientes agrupaciones o constelaciones de producción/comercialización:

¹⁰ Estas figuras son conocidas en la literatura como *redes de arañas de comercialización*, sin embargo, en el presente documento hemos decidido llamarlas como *estrellas conformadas por los vectores de oferta hacia los centros de comercialización*.



Tabla 9

**Polígonos del modelo de modelo de producción/
comercialización municipales en Circuitos Cortos.
Departamento de Valle del Cauca**

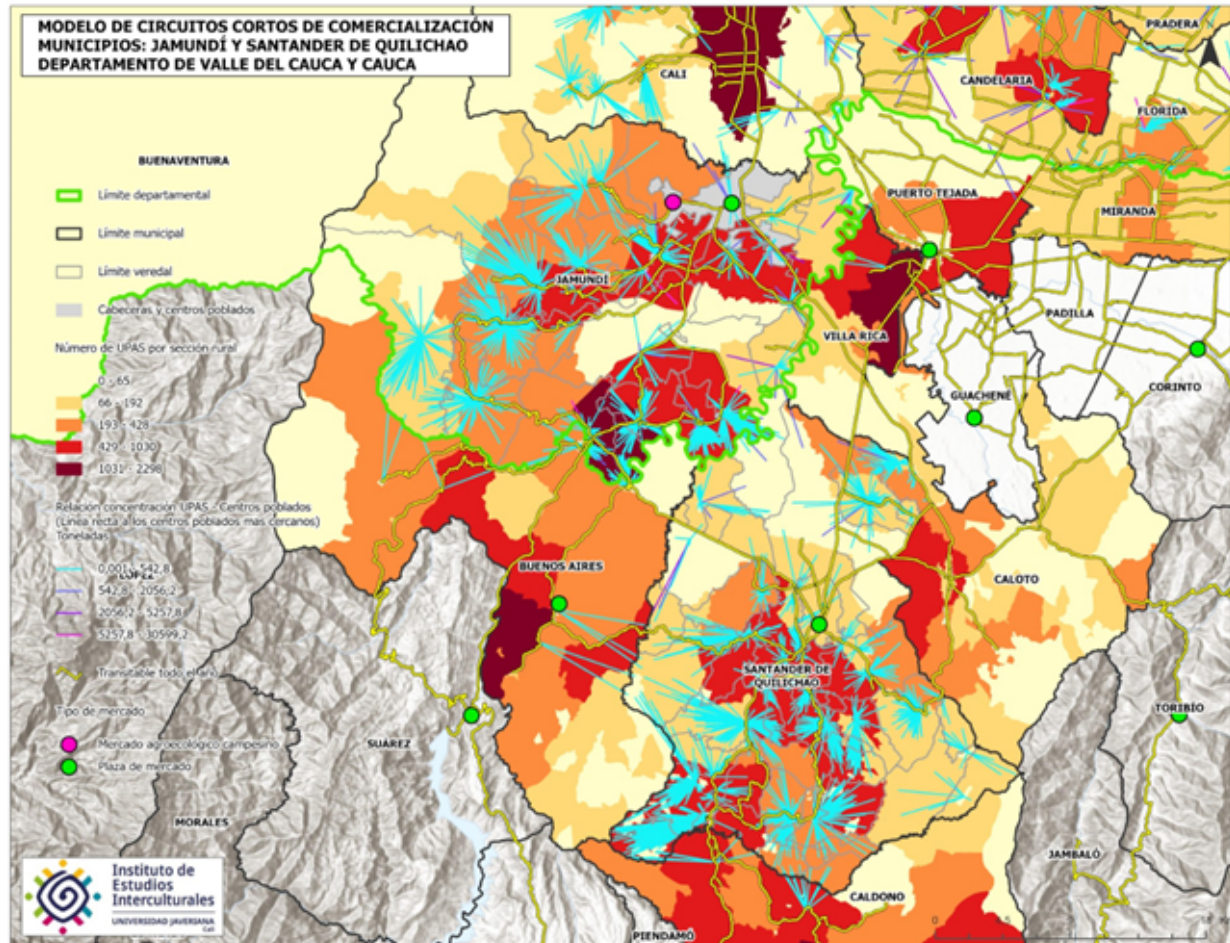
Nombre de la agrupación/ constelación	Municipios
Constelación 1	Jamundí y Santander de Quilichao.
Constelación 2	Dagua, La cumbre, Restrepo y Vijes.
Constelación 3	Yotoco, Riofrío, Trujillo.
Constelación 4	Bolívar, Roldanillo, El Dovio, La Unión, Versailles, Toro, Argelia, El Cairo, Ansermanuevo, El Águila.
Constelación 5	Ulloa Alcalá, Cartago, Obando, Victoria.
Constelación 6	Bugalagrande, Andalucía, Tuluá, San Pedro, Buga, Guacarí, Ginebra, El Cerrito.
Constelación 7	Pradera y Florida.

Fuente: Elaboración propia IEI, 2024.

3.1 Constelación 1 - Norte del Cauca

Mapa 7

Modelo de circuitos de comercialización para los municipios de Jamundí y Santander de Quilichao (Constelación 1)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).



La primera de las constelaciones está conformada por las estrellas de producción en Jamundí y Santander de Quilichao (Norte del Cauca), siendo este último un municipio relevante para el abastecimiento de la central mayorista del Valle del Cauca como puede apreciarse en el acápite "2.1. CAVASA S.A" del presente documento.

Esta primera agrupación ofertó un total de 314.588,71 t de alimentos durante el 2013 (datos del CNA). Las cantidades producidas de los diez primeros alimentos (300.723,96 t) representaron el 95,65% de la producción aquel mismo año. Además de la producción de caña de azúcar que no ignoraremos en ninguno de las agrupaciones a pesar de su carácter industrial por su importancia alimenticia y económica en el Valle del Cauca y el país. En el ámbito específico de los alimentos destaca la producción de: piña (mayor producción entre las 7 constelaciones), mandarina, naranja, aguacate, papaya y limón (Ver tabla 10). La producción de estas frutas fue equivalente a 96.088,29 t, cantidad que representa el 31,95% del total producido en esta constelación en el año. Esto puede estar relacionado con el hecho de que este municipio sea el primer proveedor de frutas (desde el Departamento del Cauca) a CAVASA S.A. como se ha detallado en la Tabla 1.

Tabla 10

Primeros diez alimentos producidos en constelación 1

Polígono	Producto alimenticio	Cantidad (t)
1	Caña de azúcar	158.416,84
	Piña	59.044,20
	Mandarina	20.122,73
	Yuca	16.631,92
	Plátano	15.473,50
	Arroz verde	14.113,41
	Naranja	6.007,01
	Aguacate	4.271,30
	Papaya	3.882,29
	Limón	2.760,75
	Total	300.723,96

Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).



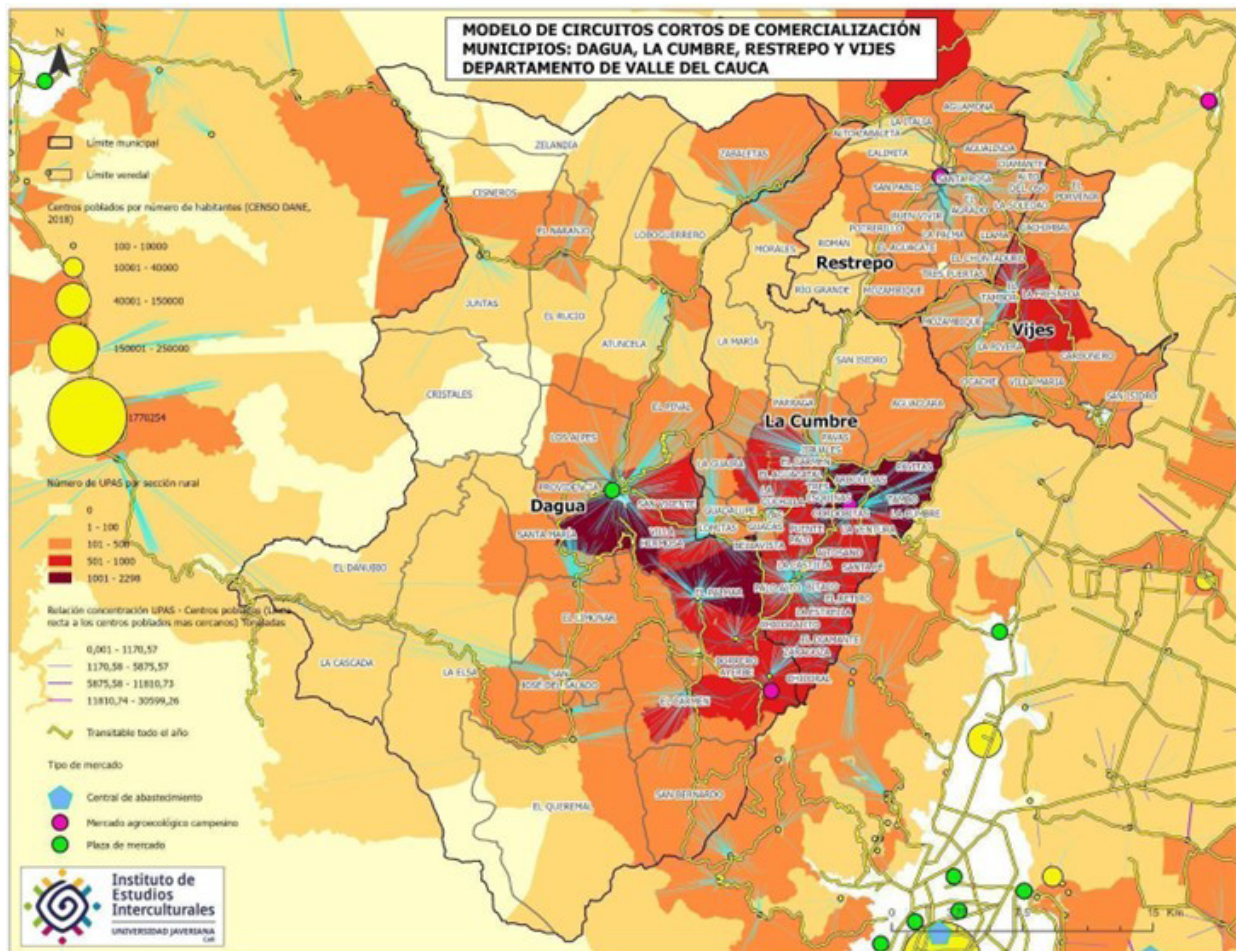
Es importante destacar que esta constelación fue la única entre las siete en producir arroz verde (14.113,41 t), cultivo de gran importancia alimenticia para el país que tiene tradición de siembra en áreas rurales al sur del municipio de Jamundí. Este cultivo puede ser tenido en cuenta para estructurar apuestas agroalimentarias a nivel departamental ya que es un alimento con buen potencial de comercialización que no se produce en la mayoría de los municipios del Valle del Cauca.

Cabe también señalar que esta constelación 1 cuenta con dos plazas de mercado y un mercado agroecológico ubicado en Jamundí; los anteriores centros de comercialización están conectados a través de la Carretera Panamericana y por su proximidad a Cali, son sin ninguna duda estratégicos y polos de atracción agrologística para el direccionamiento de los excedentes de la producción.

3.2. Constelación 2 - Sur Occidente

Mapa 8

Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para los municipios de Dagua, La Cumbre, Restrepo y Vijes (Constelación 2)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).



En el Mapa 8 se aprecia la constelación de circuitos de producción/comercialización sur occidente; la cual está conformada por los municipios de: Dagua, La Cumbre, Restrepo y Vijes. De acuerdo con el Censo Nacional Agropecuario - CNA estos municipios produjeron un total de 129.810,63 t de alimentos en espacios veredales de producción que vinculan un alto número de UPA de los municipios de Dagua y la Cumbre, así como un número medio para las otras dos entidades municipales.

En términos de cantidades los primeros diez alimentos producidos en esta segunda agrupación han sido clasificados en la Tabla 11 presentada a continuación:

Tabla 11

**Primeros diez alimentos producidos en el constelación 2
- Sur occidente**

Constelación	Producto alimenticio	Cantidad (t)
2	Piña	50.688,68
	Plátano	10.371,43
	Yuca	7.403,43
	Papaya	5.309,85
	Caña panelera	4.645,42
	Banano	4.571,55
	Aguacate	4.567,74
	Tomate	4.286,07
	Maíz Amarillo	4.155,38
	Naranja	3.690,42
	Total	99.689,98

Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).



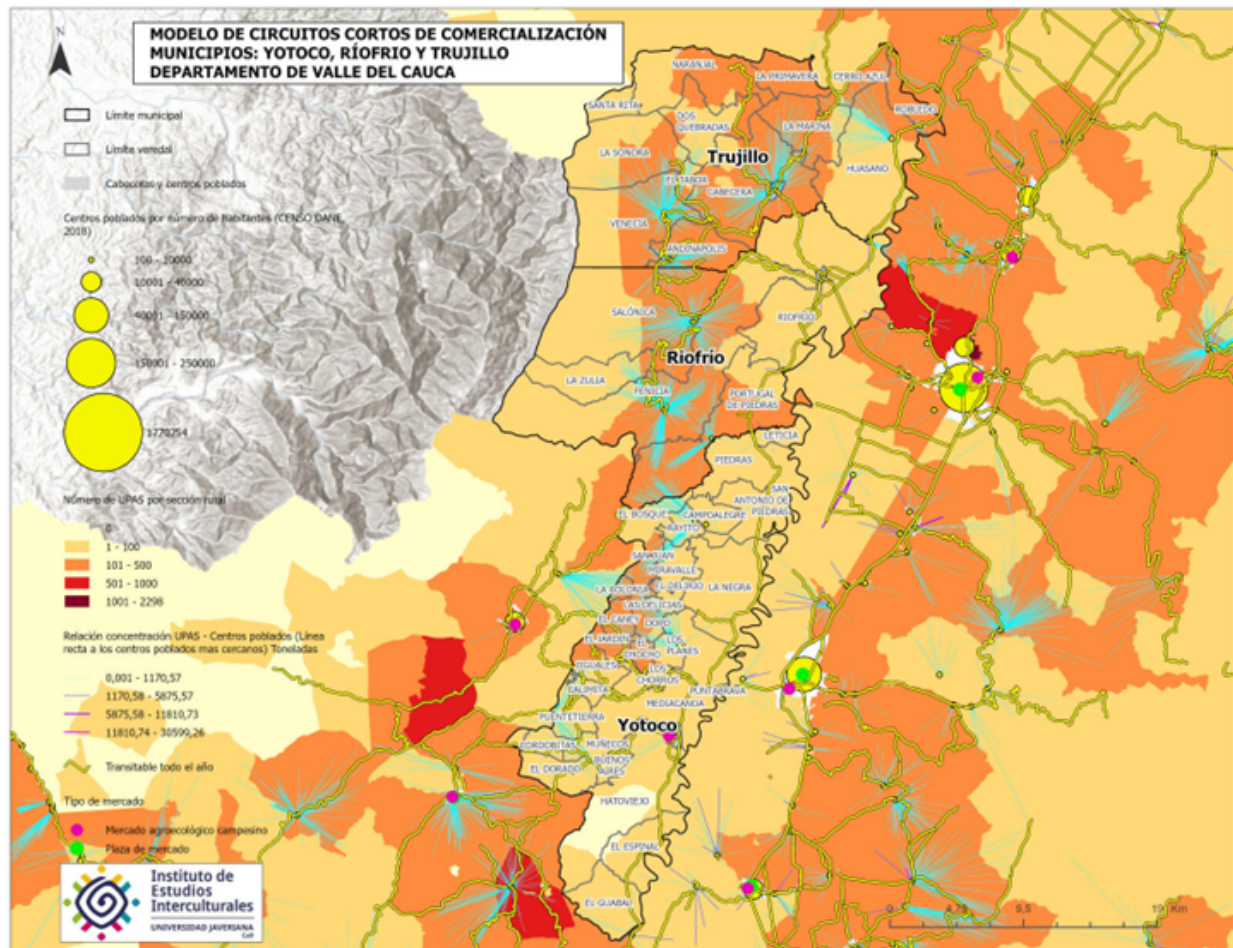
La producción de estos municipios está fuertemente condicionada por las condiciones de altitud, clima y topografía que hacen poco viables los cultivos de caña de azúcar en la zona. Entre los primeros alimentos cosechados destacó el cultivo de piña que con sus 50.688,68 t toneladas producidas en el 2013 representó el 39,04% de toda la producción de los municipios de la constelación. Este cultivo junto al de plátano (que representó el 7,98% de la producción total de alimentos), constituyeron los cultivos predominantes.

Desde un punto de vista agrologístico conviene resaltar que gran parte de las líneas o vectores de oferta de alimentos que constituyen estas estrellas de comercialización atraviesan carreteras que son transitables durante todo el año. En esta constelación de comercialización hay plazas de mercado en los municipios de Restrepo y Dagua, así como mercados agroecológicos en los municipios de La Cumbre, Dagua y Restrepo.

3.3. Constelación 3 - Centro Occidente

Mapa 9

Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para los municipios de Yotoco, Riofrío y Trujillo (Constelación 3)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).



El Mapa 9 muestra los potenciales circuitos de comercialización para la tercera de las constelaciones (centro-occidente) conformada por los municipios de Yotoco, Riofrío y Trujillo. Las estrellas de producción/comercialización se encuentran muy dispersas en estos tres municipios, sin embargo, cartográficamente se evidencia que existe una relación positiva entre estas, el número de UPAs y la ubicación de las carreteras transitables durante todo el año en los municipios. La producción de alimentos para este polígono el Censo Nacional Agropecuario se describe en la Tabla 12 a continuación:

Tabla 12

**Primeros diez alimentos producidos en la constelación 3
- centro-occidente**

Constelación	Producto alimenticio	Cantidad (t)
3	Papaya	62.166,87
	Caña de azúcar	34.122,59
	Piña	23.595,50
	Plátano	17.096,69
	Banano	8.690,26
	Café Castilla	5.316,38
	Aguacate	5.301,17
	Tomate	2.368,26
	Yuca	2.042,81
	Café Caturra	1.345,15
	Total	162.045,68

Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).



En esta agrupación tuvo lugar la mayor producción de papaya (62.166,87 t) entre todos los polígonos durante el 2013. También destacó la producción de Piña (23.595,50 t), de Café Castilla (5.316,38 t, segunda producción entre los polígonos) y de Café Caturra (1.45,15 t) siendo este el único polígono donde se produjo esta variedad de grano.

Esta constelación centro-occidente es la que menos cuenta con centros de comercialización: sólo alberga un mercado agroecológico en Yotoco. Esta puede ser una realidad que ha favorecido la dispersión de las estrellas de producción y el posible direccionamiento de los excedentes a otros centros de comercialización en el plano departamental o regional.



En el mapa 10 se aprecian la aglutinación de las estrellas de producción/ comercialización en el norte del Valle del Cauca. En cada uno de estos municipios tiene lugar la coexistencia de: 1. un número elevado de Unidades de Producción Agropecuarias (UPAs), 2. Una cantidad considerable de producción de alimentos para el consumo humano en términos de toneladas, 3. cercanía de estas UPAs a los centros urbanos a donde podría dirigirse la oferta¹¹. Sin embargo, podría decirse que estos productos realmente abastecen la industria por lo que corresponden a Circuitos Largos de Comercialización.

Es por ello que una lectura más fina al tipo de comercialización de los productos agrícolas y pecuarios que se producen en estos municipios del norte del Valle del Cauca sobre los datos del DANE (2014), debe excluir algunos de los productos no habituales en la alimentación del departamento y el país o considerados no alimentarios según el criterio del equipo de investigación del Instituto de Estudios Interculturales (Ver Anexo 2)

La constelación del norte del Valle integra un conjunto de municipios que en conjunto generan la oferta más cohesionada (especialmente) de alimentos. Estos municipios son: Bolívar, Roldanillo, El Dovio, La Unión, Versalles, Toro, Argelia, El Cairo, Ansermanuevo, El Águila. De acuerdo con el CNA, estos municipios produjeron en conjunto 295.345,23 t. de alimentos en 33.387,56 hectáreas (h) cosechadas. Los diez alimentos más importantes para esta constelación no 4 de producción/comercialización fueron los siguientes:

Tabla 13

Primeros diez alimentos producidos en la constelación 4

11 Al incorporar la variable de producción al análisis espacial se muestra cual es la unidad productiva o unidad territorial que más podría ofertar productos agrícolas a otro punto.



Polígono	Producto alimenticio	Cantidad (t)
4	Caña de azúcar	96.230,46
	Plátano	44.686,07
	Papaya	31.303,31
	Piña	21.586,75
	Maíz Amarillo	12.226,23
	Café Castilla	11.315,11
	Banano	10.209,58
	Maíz Blanco	8.444,97
	Pimentón	7.915,59
	Aguacate	7.092,04
	Total	251.010,13

Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).

Los municipios de este polígono se encuentran fuertemente interconectados a través de carreteras que son transitables la mayor parte del año, sin embargo, la situación puede ser disímil para las rutas interiores en los espacios rurales de cada uno de estos. Los centros de comercialización más importante de alimentos (en este caso plazas de mercado), están en los municipios de La Unión y Toro. Los mercados agroecológicos campesinos están ubicados en los municipios de El Cairo, Versalles, El Dovio, Roldanillo y Bolívar. En esta constelación noroccidental destaca la producción de frutas, entre ellas el plátano (44.686,07 t segunda producción entre los polígonos) la papaya y la piña, con un total de 52.890,06 t recogidas en el 2013.

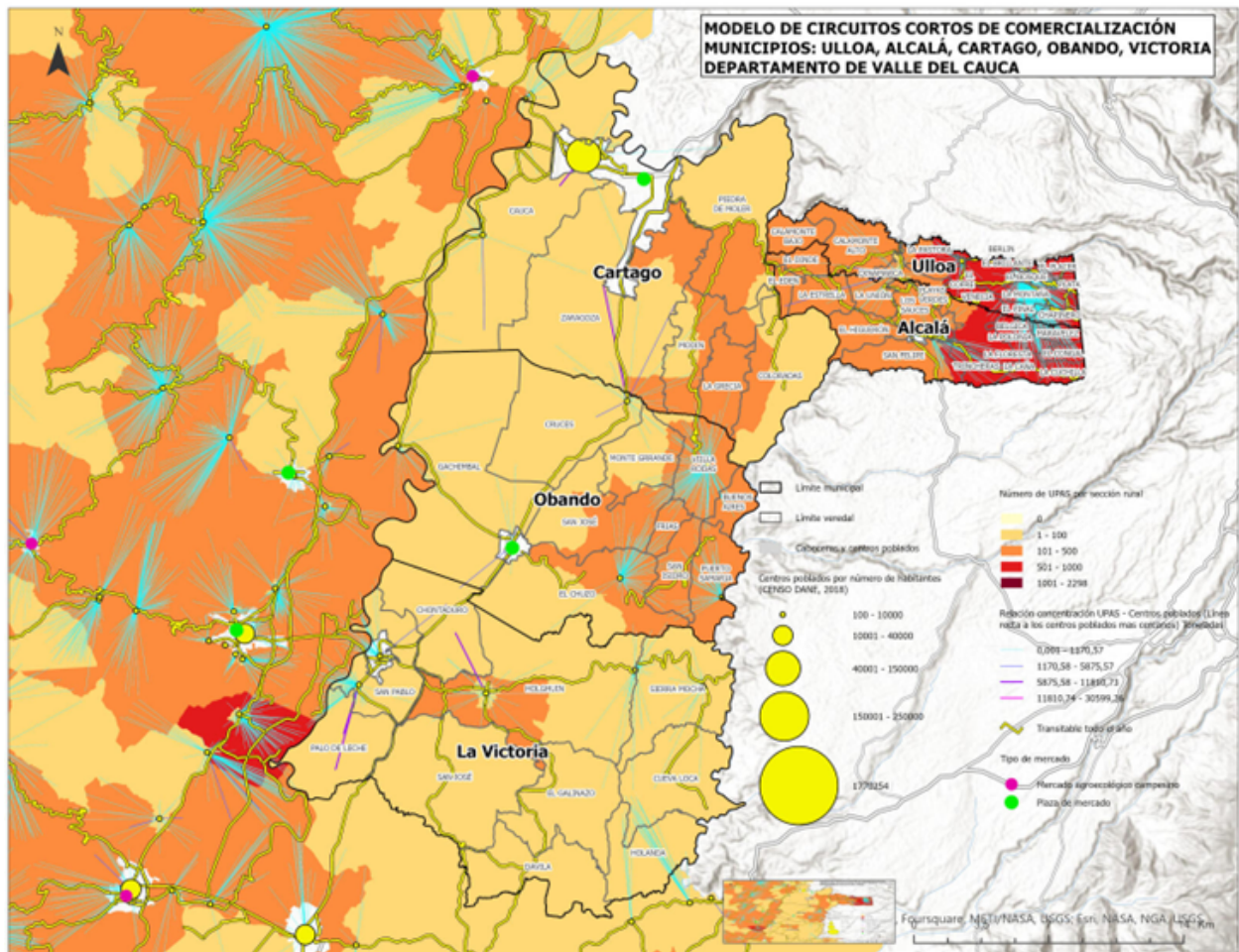
Sobre esta constelación 4 es importante resaltar que la alta cohesión espacial de las estrellas de producción, así como la buena conexión por carretera entre los municipios (al menos en sus cabeceras municipales) puede facilitar el acopio de cantidades importantes de alimentos que se producen en él para su comercialización en departamentos contiguos al Norte del Valle del Cauca o para el abastecimiento de centros de comercialización en el Valle mismo.



3.5. Constelación 5 - Centro oriente

Mapa 11

Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para los municipios del centro oriente del Valle del Cauca (Constelación 5)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).



La constelación Centro oriente agrupa a los municipios Ulloa, Alcalá, Cartago y La Victoria. Es el polígono donde las estrellas de producción/comercialización se aprecian más dispersas entre sí. Sin embargo, los municipios de Ulloa y Alcalá en el extremo oriental del departamento concentran una alta oferta de alimentos generado por una alta producción de las Unidades de Producción Agropecuaria. Este polígono tiene dos plazas de mercado ubicadas en Obando y Cartago, plazas que son relativamente equidistantes a los espacios de mayor oferta de alimentos dentro del polígono.

En el municipio de La Victoria se obtuvo un vector de producción de color violeta, situación que impone considerar que en determinadas Unidades de Producción Agropecuaria se produjeron entre 11.810 t y 30.599 t. Los datos del Censo Nacional Agropecuario permiten constatar que esta producción se encuentra directamente asociada a cultivos de caña en el municipio. Otro dato que lo constata es la baja concentración de UPAs, situación de la que se deduce la existencia de grandes fincas productoras de caña en la zona y la menor producción de alimentos diferentes al monocultivo ya mencionado.

Como se observa en la Tabla 14 en esta constelación centro oriente fue preponderante la producción de frutas en el 2013. Entre los pesos de las cosechas de mandarina, plátano, banano, naranja y papaya, la producción alcanzó las 35.648,94 t cantidad que representó el 18,91% de la producción (entre los 10 productos) ese mismo año. La producción de los 10 primeros alimentos para este polígono representó el 93,1% de todos los alimentos producidos en los municipios (202.502,45 t).

Tabla 14

**Primeros diez alimentos producidos
en la constelación 5**



Constelación	Producto alimenticio	Cantidad (t)
5	Caña de azúcar	131.594,61
	Mandarina	10.540,90
	Plátano	9.014,96
	Maíz Blanco	8.825,62
	Maíz Amarillo	7.751,38
	Banano	7.165,46
	Naranja	5.581,74
	Papaya	3.345,88
	Café Castilla	2.434,24
	Caña panelera	2.242,33
	Total	188.497,11

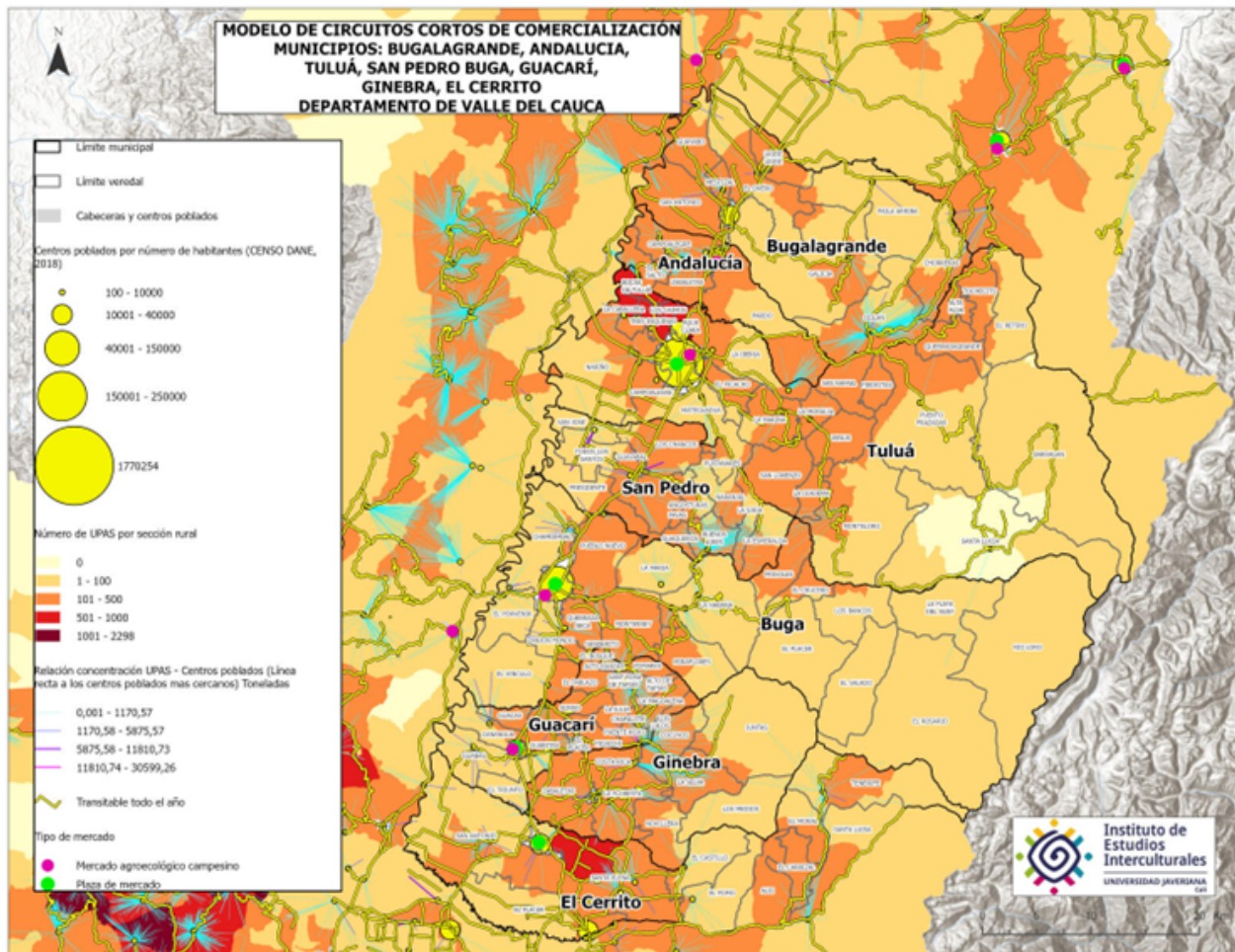
Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).

El cultivo de caña de azúcar tuvo preponderancia respecto a los demás y representó en ese polígono el 64,98% del total de alimentos producidos en los municipios. Frente a estas cifras es válida y pertinente la implementación de una estrategia de diversificación de cultivos en este polígono, aunado a la creación de mercados campesinos agroecológicos, con el fin de avanzar en la consolidación de un diferencial positivo de seguridad alimentaria que al menos para la época del CNA no se vislumbraba.

3.6. Constelación 6 - Sur oriente

Mapa 12

Mapa 12. Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para los municipios del sur oriente del Valle del Cauca (Constelación 6)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).



La sexta constelación de comercialización está integrada por los municipios de: Bugalagrande, Andalucía, Tuluá, San Pedro, Buga, Guacarí, Ginebra y El Cerrito. Esta agrupación con sus 945.169,02 t de alimentos producidos en el 2013 fue la de mayor productividad, entre las siete agrupaciones contempladas.

Como se aprecia en la Tabla 15, el alimento de mayor producción en esta constelación fue la Caña de Azúcar con un total de 482.841,18t que representaron el 51,08% de todo lo producido en los municipios que estructuran el área en cuestión. Esta es sin duda la mayor producción de caña de azúcar entre todos los polígonos contemplados. No obstante, sí en términos analíticos se ignorase el total de producción de caña de azúcar, esta constelación también corresponde a la del área con mayor productividad de alimentos en el departamento del Valle del Cauca.

En la constelación 6 es necesario resaltar que para el CNA ocuparon el primer lugar entre las producciones de todos los polígonos las cosechas de: plátano, piña, banano, yuca, papaya, mandarina, maíz blanco y aguacate. Solo la producción de frutas (los anteriores menos yuca y maíz blanco) ascendió a 283.260,59 t, cantidad que representa el 29,97% de todos los alimentos producidos en el área.

Tabla 15

Primeros diez alimentos producidos en el polígono 6



Polígono	Producto alimenticio	Cantidad (t)
6	Caña de azúcar	482.841,18
	Plátano	94.116,03
	Piña	81.251,77
	Banano	49.988,07
	Yuca	40.929,23
	Papaya	23.579,86
	Mandarina	21.292,99
	Maíz Blanco	19.120,72
	Maíz Amarillo	13.911,18
	Aguacate	13.031,86
	Total	840.062,91

Fuente: elaboración propia IEl basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).

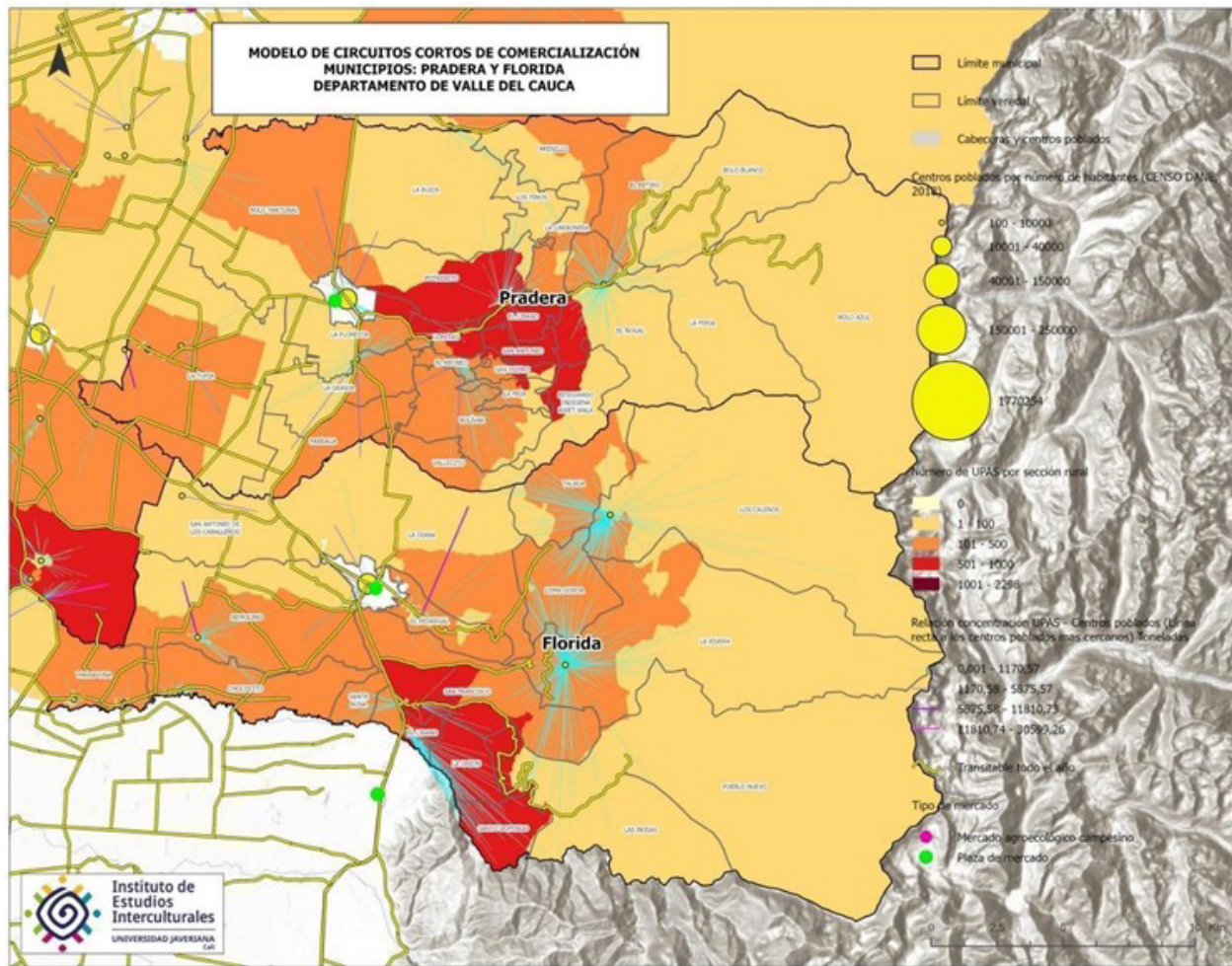
Esta constelación sur oriente destaca entonces por la alta producción de alimentos que tuvo en la época del CNA, también lo hace por el número elevado de puntos de comercialización de alimentos que alberga en los municipios: 1. Plazas de Mercado: El Cerrito, Guacarí, Buga y Tuluá; 2. Mercado agroecológico campesino: Guacarí, Buga, Andalucía y Tuluá. Estos puntos de comercialización están interconectados por una densa red de carreteras que facilita el flujo de alimentos. Según todo lo anterior, esta constelación alimentaria puede ser clave en el desarrollo de apuestas por mejorar los procesos de comercialización de alimentos regional, pero será necesario indagar cuál es el nivel de asociatividad y de ganancia de los productores que la integran para reforzar y asegurar su estabilidad.



3.7. Constelación 7 Sur del Valle

Mapa 13

Modelo de Circuitos Cortos de Comercialización para los municipios del Florida y Pradera (Polígono 7- Sur del Valle)



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).

La Constelación del Sur del Valle está conformada por los municipios de Florida y Pradera al sur del Valle del Cauca (Ver Mapa 13). Tal y como se muestra en la Tabla 16 esta séptima agrupación alimentaria produjo 227.105,88 t en sus diez primeros alimentos para el CNA, equivalentes al 95.6% de la producción total del polígono (**237.675,36 t de alimentos**).

Tabla 16

**Primeros diez alimentos producidos en la constelación 7
- Sur del Valle**

Constelación	Producto alimenticio	Cantidad (t)
7	Caña de azúcar	153.415,59
	Plátano	25.443,09
	Banano	25.015,65
	Yuca	7.642,65
	Piña	4.687,99
	Mandarina	3.522,00
	Aguacate	2.344,76
	Naranja	1.751,78
	Habichuela	1.685,61
	Papaya	1.596,73
	Total	227.105,88

Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).



De forma análoga con las otras 6 constelaciones analizadas, la caña de azúcar¹² ocupó el primer lugar en producción durante el CNA. Sin embargo, también se produjeron 73.690,28 t de alimentos en esta agrupación municipal, aunque debe aclararse que la estrellas de producción/comercialización se notan bastante dispersas en términos espaciales y en el caso de Florida, estas se dirigen hacia puntos de comercialización que figuran desconectados de las vías transitables durante la mayor parte del año.

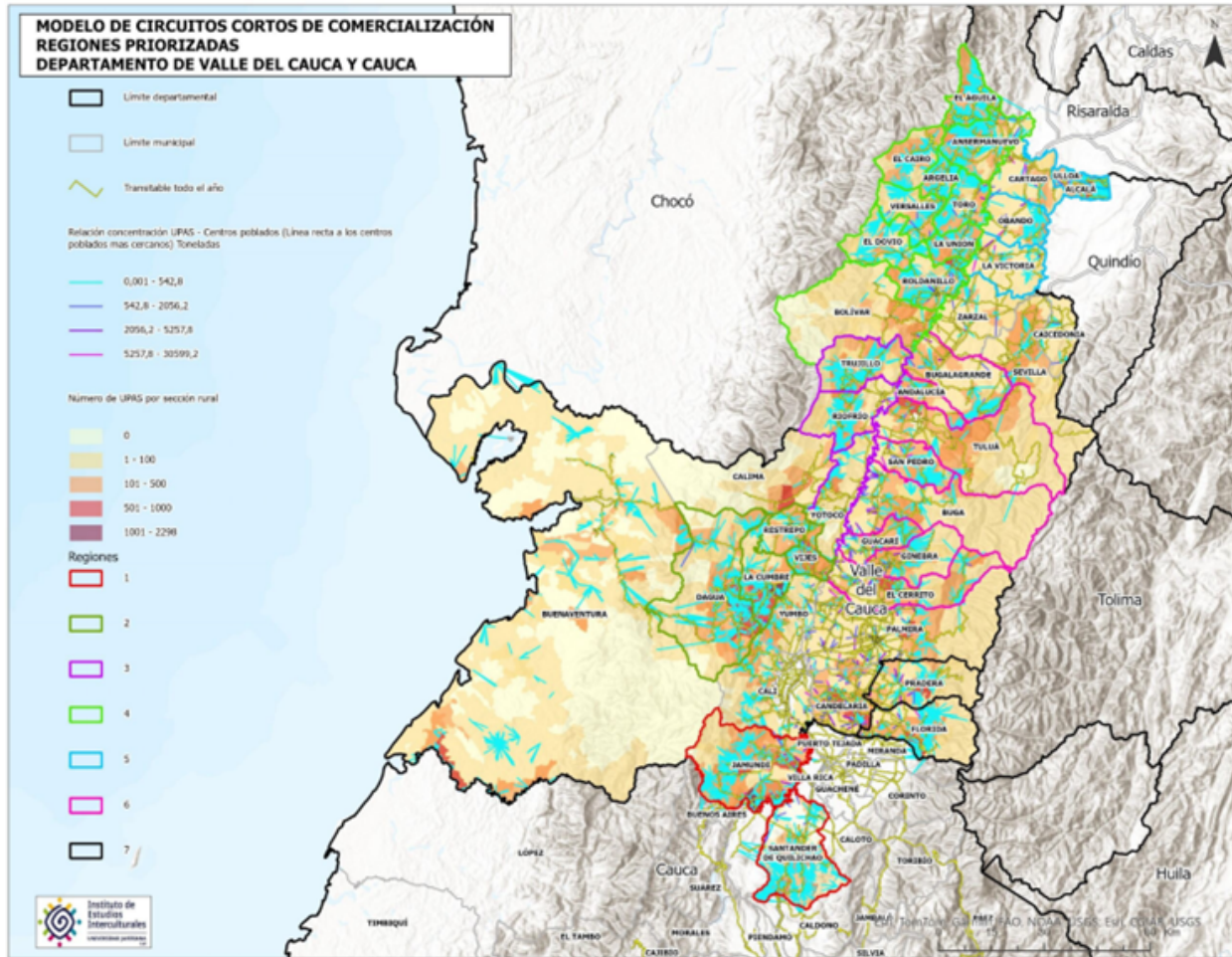
Este es un polígono que puede ser fortalecido en términos productivos. Por su cercanía a Candelaria y a Cali. El análisis espacial sugiere que la producción de estos dos municipios podrían jugar un rol preponderante en la estructuración de Circuitos Cortos de Comercialización para fortalecer la seguridad alimentaria interna, así como en su articulación con Circuitos Largos de Comercialización garantizando un menor precio final al consumidor en la capital del Valle del Cauca.

Por último, el Mapa 14 muestra espacialmente el agregado de las 7 constelaciones de comercialización en el Valle del Cauca.

Mapa 14

Modelo de Constelaciones de Circuitos Cortos Comercialización para del Departamento del Valle del Cauca

12 En ambos municipios se aprecian vectores violetas que indican alta producción de alimentos. Estos vectores corresponden a ofertas de producción de caña de azúcar en ambos.



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos de UPA en secciones veredales del Tercer Censo Nacional Agropecuario DANE (2014).

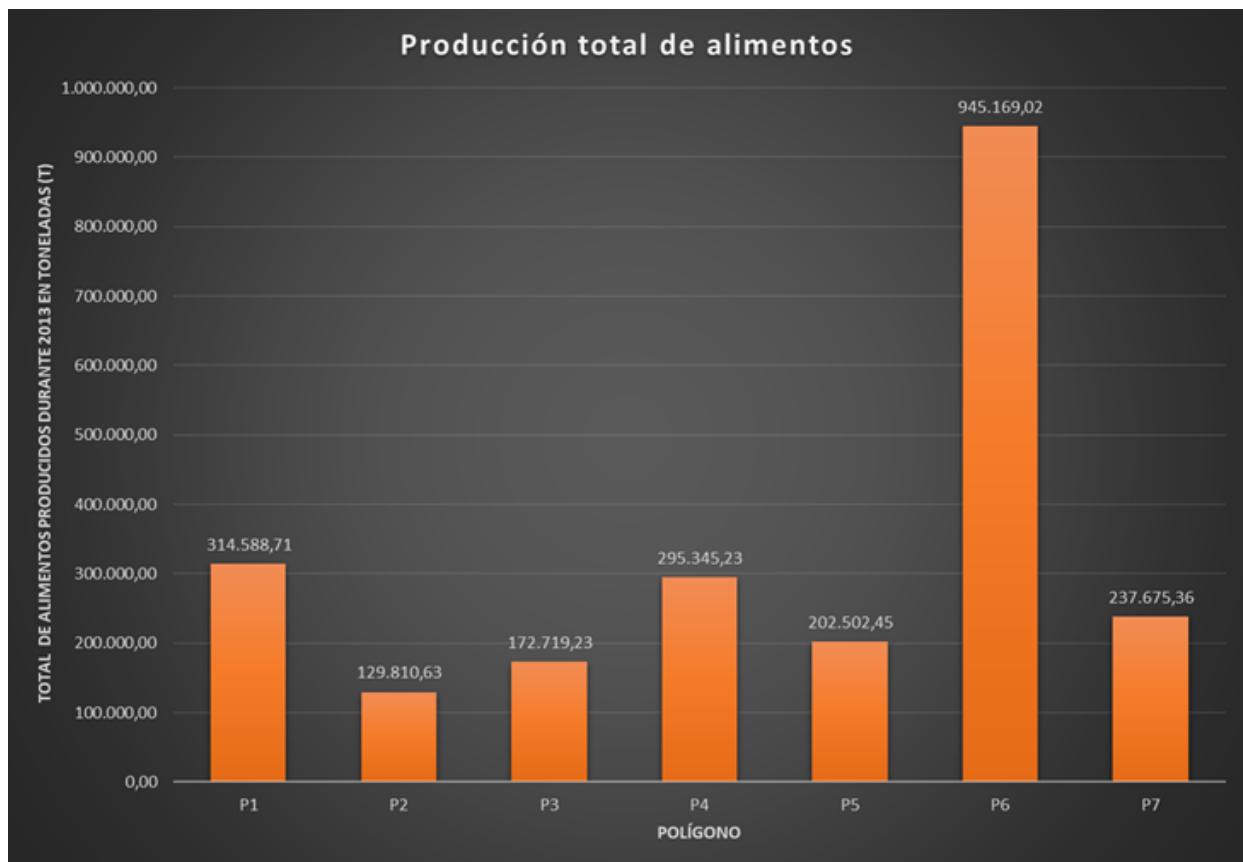
Por su parte, la figura 6 muestra las producciones totales de cada una de estas constelaciones o polígonos, evidenciándose en esta una marcada diferencia entre la producción del polígono 6 para el año de captura de la información del Censo Nacional Agropecuario - CNA, respecto a los demás en ese mismo año. Muchos factores pueden incidir en lo anterior; sin embargo, toda gestión para incrementar la productividad podría estar orientada fortalecer la seguridad alimentaria de las poblaciones locales y disminuir el precio de los alimentos facilitando de este modo el acceso de más familias



a mejores condiciones alimentarias en los centros urbanos del departamento. Lo anterior podría impulsarse ampliando la participación de las unidades familiares en las UPAs y modificando las cadenas agro-logísticas para permitir que los mayores réditos del campo lo sigan aprovechando, en detrimento de productores y consumidores, los intermediarios.

Figura 6

Producción total de alimentos en toneladas (t) para cada polígono en 2013



Fuente: elaboración propia IEI basado en datos del Tercer Censo Nacional Agropecuario, DANE (2014).



Conclusiones:

La necesidad de una Agencia Departamental de comercialización de alimentos en el Valle del Cauca

A continuación presentamos 7 conclusiones que se desprenden del ejercicio realizado y que bien pueden servir como insumo para futuros trabajos; o, quizás más importante, para la implementación práctica de políticas públicas alimentarias en el Departamento del Valle del Cauca.

- **La seguridad alimentaria del Valle tiene una fuerte dependencia de circuitos largos de producción y es vulnerable frente a la interrupción de las vías de transporte:** El análisis de las centrales mayoristas de CAVASA y Santa Elena, permite observar las características de la seguridad alimentaria de la ciudad de Cali, así como observar toda una serie de patrones regionales y nacionales. Estas centrales son capaces de articular importantes Circuitos Largos de Comercialización (CLC) que se originan en municipios tan distantes como los del Caribe colombiano y en Nariño, en la frontera con Ecuador. El departamento de Nariño, en particular, desempeñó un papel preponderante al abastecer un 43,17% de los alimentos a CAVASA y un 13,56% a la Plaza de Mercado de Santa Elena en Cali durante el primer semestre de 2023. Destaca el flujo de alimentos desde Ipiales (Nariño), que representó poco más de la cuarta parte (26,51%) del total de alimentos abastecidos a CAVASA en ese período. La conexión y el flujo de alimentos provenientes de Nariño y el Cauca (que también presenta cifras significativas) son especialmente sensibles, pues pueden impactar la disponibilidad y los precios de los alimentos en el Valle del Cauca. Por esta razón, las protestas, bloqueos, situaciones de inestabilidad social, y los cierres por derrumbes en la Vía Panamericana deben considerarse factores de riesgo que pueden afectar el acceso a los alimentos en el departamento.
- **Necesidad de fortalecer centros de acopio y comercialización regional:** Existe una disyuntiva clara entre municipios productores y municipios comercializadores. Por lo que no es de extrañar que análisis más profundos de los circuitos de comercialización locales muestren distorsiones entre centros de acopio localizados en municipios que no son productores directos de alimentos, pero que tienen una participación moderada en el flujo de abastecimiento hacia los centros de comercialización del departamento. Palmira y Candelaria son dos de estos municipios; ambos se encuentran rodeados de constelaciones de Circuitos Cortos de Comercialización (CCC) con alta o media productividad



y están conectados a los flujos de los CLC gracias a su ubicación estratégica y la infraestructura vial que los comunica con el sur del país. Habría que replicar y extender este tipo de configuración a lo largo del Departamento desde una perspectiva de agrologística estratégica. Sin embargo, insistimos, es necesario profundizar en las investigaciones y el trabajo de campo.

- **Afianzamiento de las constelaciones de Circuitos Cortos de Comercialización:** Durante el período de referencia, el Departamento del Valle del Cauca (incluido el Norte del Cauca) abasteció a CAVASA con un 25,15% y a Santa Elena con un 55,35% de su suministro. Estas cifras podrían aumentar si se implementan mejoras en la planificación de la producción, en el fortalecimiento de los circuitos de comercialización (CCC - CIC - CLC) y en la asignación de mayores extensiones de tierra al cultivo de alimentos para consumo humano. Esto no solo mejoraría la seguridad alimentaria de amplias poblaciones en el departamento, sino que también haría al sistema más resiliente ante catástrofes y situaciones de orden público que puedan interrumpir el flujo de abastecimiento.
- **Ajustar la dieta Departamental a sus potencialidades productivas:** Desde la perspectiva de los CCC, es importante destacar la elevada diversidad y producción de frutas, verduras y cereales en el departamento. Durante el semestre de referencia, se produjeron 1.056.621,27 t de caña de azúcar, 240.854,89 t de piña y 216.201,77 t de plátano, lo que demuestra la fortaleza de estos cultivos en la región. Además, se generaron 131.184,79 t de papaya, 105.640,57 t de banano y 74.650,04 t. Otros productos como el maíz (74.435,38 t), la mandarina (55.478,52 t), el aguacate (36.608,87 t), Café Castilla (19.065,73 t), la naranja (17.030,95 t), el arroz (14.113,41 t) y los demás alimentos (27.249,18 t) completan este diverso panorama agrícola, subrayando la capacidad productiva del departamento y su potencial para satisfacer tanto la demanda interna como para contribuir al desarrollo sostenible del sector agroalimentario. Sería importante complementar este estudio de oferta frente a la demanda y el consumo de las dietas alimenticias del Departamento para mirar concordancias que sean posibles de ajustar a partir de ejercicios pedagógicos con los consumidores, las cadenas y mercados así como las minutas alimentarias de las compras públicas de alimentos.
- **Es importante desideologizar la discusión en torno a las posibilidades de reconversión productiva en el Departamento:** El estudio de la oferta agrícola del Valle indudablemente plantea la pregunta de si ¿es posible o deseable que el Valle del Cauca logre autoabastecerse alimentariamente?. Sí la respuesta es positiva, será necesario evaluar si seguir produciendo según las proporciones actuales de 51,07% de caña de azúcar para la industria



azucarera y de biocombustibles (1.056.621,27 t) y 48,93% de producción con fines de consumo humano (1.012.414,10 t)¹³, es lo más adecuado, o si conviene alterar esta proporción diversificando los cultivos y planificando de manera más tangible, más allá de lo que puede hacer el mercado por sí mismo o la articulación entre los circuitos de comercialización. Entiéndase bien. No se está planteando la eliminación de uno de los cultivos más importantes a nivel económico del Departamento; pero sí habría que analizar hasta qué punto sectores más cercanos al piedemonte, a las cabeceras municipales o a la rivera de los ríos experimentan una reconversión productiva hacia la producción de alimentos que tenga asegurada una adecuada comercialización.

- **Fortalecer la agrologística de los circuitos cortos de comercialización:** La información indica que es posible reforzar la planificación de las fortalezas de cada una de las zonas productivas entre sí. Es decir, se podría analizar como mejorar la complementariedad productiva entre las constelaciones del norte (4), centro (6) y sur (1) que proporcionan un corredor de flujos alimenticios en la extensión de todo el departamento. Igualmente relevante sería la estimulación de la capilaridad de abastecimiento de estos circuitos hacia la subregión pacífico en la que sigue predominando un “bajo nivel en el porcentaje de áreas sembradas con cultivos promisorios en sistemas agroforestales y de silvicultura con especies forestales y agrícolas (especies forestales, chontaduro, borojó, coco y cacao)” (ADR et al, 2019).
- **Salta a la vista la importancia de una Agencia Departamental de Comercialización de alimentos.** El Valle del Cauca tiene un potencial de producción alimentario innegable, sin embargo, como acabamos de revisar, su dieta alimentaria es altamente dependiente de circuitos largos de comercialización. Por lo tanto es imprescindible crear un instrumento que busque potenciar y planificar la producción de las UPA(s) agropecuarias en el departamento y sus fronteras; al tiempo que se desarrollan los mecanismos de agrologística necesaria para reducir intermediaciones y ofrecer productos alimenticios que eleven la calidad de la alimentación en el Departamento.

Algunas claves para este propósito pueden encontrarse en el análisis del desarrollo de los Circuitos Cortos de Comercialización. En el ejercicio anterior se evidencian correlaciones claras entre la productividad de las áreas de producción, la variedad de los productos cultivados en ellas y el número de Unidades de Producción Agropecuaria

13 Estos porcentajes han sido calculados a partir del agregado de las muestras de los 10 primeros alimentos producidos en todas las constelaciones.



(UPA) presentes en estos espacios donde se originan los CCC. También se vislumbran oportunidades en la construcción de nuevos centros de comercialización en municipios donde no existen actualmente, y en la articulación de flujos de alimentos alternativos en torno a estos centros, que podrían incrementar la capilaridad del abastecimiento a nivel departamental y mejorar el acceso a alimentos para la ciudadanía.

Lo sistemas anteriores son suficiente justificación para plantear la necesidad imperiosa de una Agencia de Comercialización de Alimentos a nivel departamental que pueda: i) organizar y disminuir la dependencia con los circuitos largos de producción; ii) fortalecer y planificar centros de acopio regional a partir de la demanda y la oferta alimenticia; iii) expandir y profundizar tanto la producción como la comercialización de las actuales constelaciones de circuitos cortos de comercialización; iv) funcionar como un ente que permita vislumbrar ¿cómo nos estamos alimentando y cómo deberíamos alimentarnos mejor con la oferta disponible? o, en el mejor de los casos, ser capaz de introducir modificaciones significativas a lo que actualmente producimos para ajustar las brechas identificadas; iv) plantear técnicamente las discusiones en torno a las transiciones y reconversiones productivas que es necesario incorporar en la región de acuerdo a criterios de nutrición, sostenibilidad ecológica y beneficio comercial.



Bibliografía

- ADR, FAO, Alcaldía Distrital de Buenaventura, Gobernación del Valle del Cauca. (2019). *Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial. Distrito de Buenaventura. Digitos y diseños*. <https://www.adr.gov.co/wp-content/uploads/2021/07/BUENAVENTURA-TOMO-1.pdf>
- Castro, Josué de. (2019). *Geopolítica del hambre: Ensayo sobre los problemas de la alimentación y la población del mundo*. EDUNLA.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) e Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2014). *Fomento de circuitos cortos como alternativa para la promoción de la agricultura familiar*. <https://www.cepal.org/es/taxonomy/term/8078>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2014). *Tercer Censo Nacional Agropecuario*. <https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/513/get-microdata>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2024). *Boletín técnico. Inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES – 2023*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/escala-de-experiencia-de-inseguridad-alimentaria-fies#:~:text=Informaci%C3%B3n%202023&text=De%20acuerdo%20con%20la%20estimaci%C3%B3n,%25%20a%2026%2C1%25>.
- Escobar, G. y Granados, S. (2017). *Elementos de definición de sistemas de comercialización para territorios de postconflicto*. Rimisp <https://rimisp.org/elementos-de-definicion-de-sistemas-de-comercializacion-para-territorios-de-postconflicto/>
- Escobar, G., Umaña, M., & Granados, S. (2017). *Estrategias de Comercialización a través de Circuitos Cortos*. FIDA.
- FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS. (2024). *Versión resumida de El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2024: Financiación para acabar con el hambre, e, la inseguridad alimentaria y la malnutrición en todas sus formas*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cd1276es>



García-Figueroa, J., Robles – Parra, J., Terán-Samaniego, K. (2023). Fundamentos referenciales de los circuitos largos y producción en el Pacífico y Occidente de México. *Scientia et PRAXIS*, 5(3), 132-151.

Schejtman, A. (1994). *Economía política de los sistemas alimentarios en América Latina*. Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe.

López-González, J. L., Damián-Huato, M. A., Álvarez-Gaxiola, J. F., Méndez-Espinosa, J. A., Rappo-Miguez, S. E., y Paredes-Sánchez, J. A. (2018). Maíz (zea mays l.) y seguridad alimentaria en el municipio de Calpan, Puebla - México. *Agroproductividad*, 11(1), 37-43. <https://revista-agroproductividad.org/index.php/agroproductividad/article/download/149/123/229>

Anexos

● Anexo 1

Tabla X

Preguntas de la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria en el cuestionario de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida

Durante los últimos 12 meses, DEBIDO A LA FALTA DE DINERO U OTROS RECURSOS hubo algún momento en que usted u otra persona del hogar:				
Fraseo del ítem	Opciones de respuesta			Experiencia
1. Se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer	Si	No	No sabe/ no informa	Preocupado
2. No pudo comer alimentos saludables y nutritivos	Si	No	No sabe/ no informa	Saludable
3. Consumió poca variedad de alimentos	Si	No	No sabe/ no informa	Poca variedad
4. Tuvo que saltar una comida (desayuno, almuerzo, comida o cena)	Si	No	No sabe/ no informa	Saltó comidas
5. Comió menos de lo que pensaba que debía comer	Si	No	No sabe/ no informa	Comió menos
6. El hogar se quedó sin alimentos	Si	No	No sabe/ no informa	Sin alimentos
7. Tuvo hambre pero no comió	Si	No	No sabe/ no informa	Sintió hambre
8. No comió en un día entero	Si	No	No sabe/ no informa	Día entero sin comer

Fuente: FAO.

Fuente: Fuente: tomado de DANE (2024).



● Anexo 2

Productos agrícolas considerados no alimenticios producido en el departamento del Valle del Cauca.

P_S6P46	Cultivo o plantación forestal	Categoría
00196104035	Abarco	No Comida
00191999067	Acacia Forrajera	No Comida
00196104068	Acacio	No Comida
00196103034	Agapanto (Flor de amor)	No Comida
00196105016	Alcaparro	No Comida
00196103036	Aleli o Alheli Amarillo o Alheli Dorado	No Comida
00196104074	Algarrobo	No Comida
00192101001	Algodón	No Comida
00196104004	Aliso- Cerezo- Abedul	No Comida
00196105025	Almendro	No Comida
00196104030	Amarillo	No Comida
00196103037	Anigozanto o Patas de Canguro	No Comida
00196103005	Anturio	No Comida
00196104087	Arbol Coca- Quecho Verde	No Comida
00193004000	Árbol de Neem	No Comida
00196104022	Arrayan	No Comida
00196103081	Asiatic lily	No Comida
00196103038	Aster, Agatea, Felicia, Margarita azul	No Comida
00196103035	Astromelia	No Comida
00196103039	Ave del Paraiso	No Comida
00196103071	Azafran o Flor de Azafran	No Comida
00196103006	Azalea	No Comida
00196103007	Azucena	No Comida
00196105048	Bálsamo del tolú	No Comida
00196105010	Balso	No Comida
00196104102	Bambú	No Comida
00193002066	Barbasco	No Comida
00196103072	Begonia de flor o Flor de azúcar o Begonia	No Comida
00196103082	Bellis o Margarita de los prados o Bellorita	No Comida
00193002024	Borrachero - Datura arborea L.	No Comida
00196103087	Boton de oro	No Comida
00196103040	Bromelias - Bromelia sp	No Comida
00196105092	Cachimbo	No Comida



00196104065	Cachimondo	No Comida
00196104052	Cajeto- Garapay	No Comida
00193002071	Calendula	No Comida
00196103041	Calla o Alcatraz	No Comida
00196104080	Camajon- Tuntun	No Comida
00196105015	Cámbulo	No Comida
00196104054	Campano	No Comida
00191999054	Cana Forrajera	No Comida
00191999077	Canavalia	No Comida
00196105040	Candelero, guacamayo	No Comida
00196104092	Cansapion	No Comida
00196104060	Caña fistula	No Comida
00196105008	Cañaguante	No Comida
00196104041	Caoba	No Comida
00196104001	Caracoli	No Comida
00196105071	Carbonero	No Comida
00196104078	Carne Fresca- Espino	No Comida
00196104002	Carreto- Cumula Amargo	No Comida
00196103075	Cartuchos	No Comida
00196104076	Cascotillo	No Comida
00196104034	Castano	No Comida
00196105087	Caucho- Hevea	No Comida
00193002068	Cayaponia	No Comida
00191999051	Cebada Forrajera	No Comida
00196104037	Cedro	No Comida
00196104077	Ceiba Tolua	No Comida
00196104008	Chicala- Quillotecto	No Comida
00196104066	Cipres	No Comida
00193002006	Citronela	No Comida
00196103002	Claveles	No Comida
00196103045	Clivia	No Comida
00196103046	Cocculus	No Comida
00196103051	Crisantemo	No Comida
00196103047	Croscomia	No Comida
00196105060	Cuanguare	No Comida
00196104015	Cucharo	No Comida
00196105099	Cuchimbo, Jaboncillo	No Comida
00196104010	Cuipo, macando, ceiba bonga	No Comida
00196103048	Cymbidium	No Comida
00196103049	Dalia	No Comida
00196103050	Delphinium o pelícano	No Comida
00196104050	Dinde- Mora	No Comida

00196105001	Diomate, quebrancho	No Comida
00196105014	Dividivi de tierra fría, guarango	No Comida
00196103073	Dondiego de día o Bella de día o Campanilla	No Comida
00196104093	Dormidero- Guavo - Coma- Huayo	No Comida
00196105041	Draco - Dragon - Sangregado	No Comida
00196103053	Eryngium o apio de monte	No Comida
00196103010	Estátice	No Comida
00196103052	Estrella de Belén	No Comida
00192910001	Estropajo	No Comida
00196104018	Eucalipto	No Comida
00196103088	Eucalipto Baby Blue	No Comida
00192901001	Fique	No Comida
00196103054	Fressia	No Comida
00196103011	Geranio - Pelargonium grandiflorum.	No Comida
00196103055	Gerbera o Margarita Africana	No Comida
00196103057	Ginger	No Comida
00196103056	Girasol	No Comida
00196103008	Gladiolo	No Comida
00196103085	Grass Lily	No Comida
00196104083	Guacamayo	No Comida
00131999012	Guacimo	No Comida
00196104046	Guadua	No Comida
00196105082	Guaimaro - Brosimum alicastrum	No Comida
00196104005	Gualanday	No Comida
00131999013	Guamilla	No Comida
00196105073	Guamo bejuco	No Comida
00199299127	Guarumo	No Comida
00196105101	Guasimo	No Comida
00196104088	Guayabete	No Comida
00196104007	Guayacan rosado o Flor Morada -Tabebuia rosea.	No Comida
00196103086	Gypsofila	No Comida
00196103084	Helecho	No Comida
00196103058	Heliconias/Musas o Heliconia o Platanera	No Comida
00144901001	Higuerilla	No Comida
00196104071	Higueron	No Comida
00131999014	Hombre Solo	No Comida
00196103059	Hortensia o Hydrangea	No Comida
00196104067	Ibapichuna	No Comida
00196104013	India Desnuda- Palo Mulato	No Comida
00193002042	Jatrofa-TuaTua	No Comida
00169299010	Jojoba - Simmonsdia chinensis	No Comida



00196104064	Juansoco	No Comida
00196104033	Laurel Amarillo	No Comida
00196104082	Lauro	No Comida
00191999090	Lechero o Lechoso	No Comida
00199299027	Lengua de vaca	No Comida
00196103061	Liatris, Liátride	No Comida
00193002011	Limonaria	No Comida
00193002070	Limoncillo	No Comida
00196103012	Lirio	No Comida
00196103062	Lisianthus	No Comida
00196104081	Macano	No Comida
00196105052	Machare	No Comida
00191999049	Maiz Forrajero	No Comida
00193002046	Malva	No Comida
00149999001	Manaca - Euterpe precatoria	No Comida
00196104062	Mangle Zaragoza	No Comida
00196105053	Manzano, cariseco	No Comida
00196104089	Maraco	No Comida
00196103063	Margarita	No Comida
00196104099	Melina-Gmelina Arborea	No Comida
00325001000	Mimbre	No Comida
00196103064	Mini clavel	No Comida
00196103065	Molucela o campana de Irlanda	No Comida
00191999076	Morera	No Comida
00196104073	Motilon	No Comida
00196104063	Muneco	No Comida
00196105005	Nacedera, quiebra barriga	No Comida
00196103066	Nardos	No Comida
00196104079	Nipi	No Comida
00196104096	Nocuito- Aceituno	No Comida
00196104012	Nogal - Mo- Moho	No Comida
00196105055	Ocotea	No Comida
00196105072	Orejero, carito	No Comida
00196103003	Orquídeas	No Comida
00193002060	Ortiga	No Comida
00196104094	Pachuva- Pona	No Comida
00196104072	Paco	No Comida
00149102001	Palma africana	No Comida
00196103030	Palma amarga	No Comida
00196103013	Palma Areca	No Comida
00192908001	Palma Iraca	No Comida
00196103089	Palma Robelina	No Comida



00196104059	Palo Santo- Carana	No Comida
00196104095	Palodearco	No Comida
00199299072	Pata de vaca	No Comida
00149999002	Patabá -Jessenia batau	No Comida
00196104025	Peine Mono	No Comida
00196104090	Pescador	No Comida
00196104044	Pino	No Comida
00196104055	Pionía	No Comida
00196103023	Platanillo	No Comida
00196103004	Pompones	No Comida
00196103024	Pronto alivio, juanilama, hierba negra	No Comida
00196104051	Roble	No Comida
00196103001	Rosas	No Comida
00193002015	Ruda	No Comida
00196103083	Rusco o Ruscus (follaje)	No Comida
00196104042	Sajo	No Comida
00196104049	Saman	No Comida
00196105081	Sande, vaco, Perillo, Lechero	No Comida
00199299090	Santa maría	No Comida
00196105067	Sauce- Sauce Colorado	No Comida
00196105059	Siete cueros	No Comida
00196103069	Snapdragon	No Comida

Fuente: elaboración propia IEl basado en datos del Tercer

